



**Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe
Mostostal Warszawa S.A.**

za okres 01.01.2018 roku - 31.03.2018 roku

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT
za okres 3 miesięcy od 01.01.2018 do 31.03.2018**

L.P.	RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	I kwartał okres od 01.01.2018 do 31.03.2018	I kwartał okres od 01.01.2017 do 31.03.2017
	Działalność kontynuowana		
I	Przychody ze sprzedaży	158 098	235 877
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	156 949	234 397
	Przychody ze sprzedaży usług	969	1 446
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	180	34
II	Koszty własny sprzedaży	139 861	207 804
III	Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży	18 237	28 073
IV	Koszty ogólnego zarządu	12 020	11 738
V	Pozostałe przychody operacyjne	1 321	1 488
VI	Pozostałe koszty operacyjne	710	9 893
VII	Zysk / (strata) z działalności operacyjnej	6 828	7 930
VIII	Przychody finansowe	59	10 970
IX	Koszty finansowe	3 911	1 927
X	Zysk / (strata) brutto	2 976	16 973
XI	Podatek dochodowy	1 673	4 993
	a) część bieżąca	0	0
	b) część odroczone	1 673	4 993
XII	Zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej	1 303	11 980
XIII	Działalność zaniechana	0	0
XIV	Zysk / (strata) netto z działalności zaniechanej	0	0
XV	Zysk / (strata) netto	1 303	11 980
	Zysk / (strata) netto	1 303	11 980
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000
	Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	0,07	0,60
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą	0,07	0,60

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW
za okres 3 miesięcy od 01.01.2018 do 31.03.2018**

	SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	I kwartał okres od 01.01.2018 do 31.03.2018	I kwartał okres od 01.01.2017 do 31.03.2017
	Zysk / (strata) netto za okres	1 303	11 980
	Efektywna część zysków i strat związana z zabezpieczeniem przepływów pieniężnych	0	0
	Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0
	Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu	0	0
	<i>W tym pozycje, które mogą być przeklasyfikowane do wyniku finansowego w późniejszym terminie</i>	0	0
	Całkowite dochody ogółem	1 303	11 980

JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ na dzień 31.03.2018

L.P.	AKTYWA	stan na 31.03.2018	stan na 31.12.2017	stan na 31.03.2017 (przekształcone)
I	Aktywa trwałe (długoterminowe)	104 108	106 245	141 517
I.1	Wartości niematerialne	2 426	2 615	2 767
I.2	Wieczyste użytkowanie gruntów	19 430	19 430	19 430
I.3	Rzeczowe aktywa trwałe	11 916	12 150	14 248
I.4	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	1 870	1 590	4 473
I.5	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	0	0	0
I.6	Nieruchomości inwestycyjne	7 905	8 181	8 389
I.7	Długoterminowe aktywa finansowe	30 053	30 046	34 796
I.8	Inne inwestycje długoterminowe	0	0	0
I.9	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	29 905	31 578	56 894
I.10	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	603	655	520
II	Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)	722 118	741 858	682 812
II.1	Zapasy	6 443	3 721	4 755
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	280 252	311 211	331 569
II.3	Zaliczki na roboty budowlane	14 963	15 468	43 805
II.4	Krótkoterminowe aktywa finansowe	0	0	0
II.5	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	33 574	76 244	85 172
II.6	Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę)	384 616	332 978	215 234
II.7	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	2 270	2 236	2 277
II.8	Aktywa trwałe zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	0	0	0
	AKTYWA RAZEM	826 226	848 103	824 329

L.P.	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 31.03.2018	stan na 31.12.2017	stan na 31.03.2017 (przekształcone)
I	Kapitał własny	95 852	94 549	101 428
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801	44 801
I.2	Należne wpłaty na kapitał podstawowy (wielkość ujemna)	0	0	0
I.3	Akcje własne	0	0	0
I.4	Kapitał zapasowy / rezerwy	108 406	108 406	108 406
I.5	Kapitał rezerwy z rekasyfikacji pożyczek	201 815	201 815	201 815
I.6	Zyski zatrzymane/ Niepokryte straty	-259 170	-260 473	-253 594
	niepodzielony zysk / (niepokryta strata)	-260 473	-265 574	-265 574
	zysk / strata za okres	1 303	5 101	11 980
II	Zobowiązania długoterminowe	109 239	244 147	194 021
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	59 319	193 121	137 147
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	1 168	1 241	1 291
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tyt. dostaw i usług	32 500	32 991	37 160
II.4	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	4 674	6 590	15 469
II.5	Rezerwy długoterminowe	11 578	10 204	2 954
III	Zobowiązania krótkoterminowe	621 135	509 407	528 880
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	147 323	7 025	54 487
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	618	587	437
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	192 610	218 906	224 788
III.4	Pozostałe zobowiązania	40 261	30 985	16 096
III.5	Zaliczki na roboty budowlane	32 571	33 665	37 856
III.6	Rezerwy krótkoterminowe	27 411	41 570	32 616
III.7	Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę)	8 246	10 270	1 452
III.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	172 095	166 399	161 148
IV	Zobowiązania razem	730 374	753 554	722 901
	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM	826 226	848 103	824 329

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPIŹYWÓW PIENIĘŻNYCH
za okres 3 miesięcy od 01.01.2018 do 31.03.2018**

L.P.	RACHUNEK PRZEPIŹYWÓW PIENIĘŻNYCH	I kwartał okres od 01.01.2018 do 31.03.2018	I kwartał okres od 01.01.2017 do 31.03.2017
	Przepiżywy środków pieniężnych z działalności operacyjnej		
I	Zysk / (strata) brutto	2 976	16 973
II	Korekty razem	-48 509	-83 856
II.1	Amortyzacja	1 043	1 155
II.2	Różnice kursowe	1 751	-9 259
II.3	Odsetki otrzymane i zapłacone	1 493	1 419
II.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	-4	64
II.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	31 184	-2 037
II.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	-2 722	-205
II.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	-20 521	5 608
II.8	Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	-47 948	-75 689
II.9	Zmiana stanu rezerw	-12 785	-4 962
II.10	Podatek dochodowy zapłacony	0	0
II.11	Pozostałe	0	50
	Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-45 533	-66 883
II	Przepiżywy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej		
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	4	676
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-213	-313
II.3	Nabycie aktywów finansowych	-7	0
II.4	Likwidacja lokaty terminowej	0	2 500
	Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-216	2 863
III	Przepiżywy środków pieniężnych z działalności finansowej		
III.1	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-173	-108
III.2	Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	3 384	0
III.3	Odsetki zapłacone	-132	-4 266
	Środki pieniężne netto z działalności finansowej	3 079	-4 374
IV	Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	-42 670	-68 394
	Różnice kursowe netto	0	0
V	Środki pieniężne na początek okresu, w tym	76 244	153 616
VI	Środki pieniężne na koniec okresu, w tym	33 574	85 222

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM
za okres 3 miesięcy od 01.01.2018 do 31.03.2018**

	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał zapasowy z reklasyfikacji pożyczek	Niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
I kwartał 2018 okres od 01.01.2018 do 31.03.2018					
Stan na 1 stycznia 2018 roku	44 801	108 406	201 815	-260 473	94 549
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	1 303	1 303
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	1 303	1 303
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
Stan na 31 marca 2018 roku	44 801	108 406	201 815	-259 170	95 852
2017 ROK okres od 01.01.2017 do 31.12.2017					
Stan na 1 stycznia 2017 roku	44 801	108 406	201 815	-265 574	89 448
Zysk (strata) za okres	0	0	0	5 101	5 101
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	5 101	5 101
Podział straty z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Reklasyfikacja pożyczek na kapitał	0	0	0	0	0
Stan na 31 grudnia 2017 roku	44 801	108 406	201 815	-260 473	94 549
I kwartał 2017 okres od 01.01.2017 do 31.03.2017 (przekształcony)					
Stan na 1 stycznia 2017 roku	44 801	108 406	201 815	-265 574	89 448
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	11 980	11 980
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	11 980	11 980
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
Stan na 31 marca 2017 roku	44 801	108 406	201 815	-253 594	101 428

**Dodatkowe informacje i objaśnienia
do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego
za okres 01.01.2018 roku – 31.03.2018 roku**

1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe obejmuje dla rachunku zysków i strat okres 3 miesięcy 2018 i zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2017, dla rachunku przepływów pieniężnych okres 3 miesięcy 2018 i zawiera dane porównywalne za okres 3 miesięcy 2017, a w przypadku sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 31 marca 2018 roku, zawiera dane porównywalne na dzień 31 grudnia 2017 roku oraz na dzień 31 marca 2017 roku.

Mostostal Warszawa S.A. jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla spółki Mostostal Warszawa S.A. jest Acciona Construcción S.A. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

Spółka Mostostal Warszawa S.A. sporządziła skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone w dniu 14.05.2018 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmacnianie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w 70-cio letniej historii swojej działalności.

Skład Zarządu na dzień 31 marca 2018 roku był następujący:

Andrzej Goławski	– Prezes Zarządu
Jorge Calabuig Ferre	– Członek Zarządu
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	– Członek Zarządu
Jacek Szymanek	– Członek Zarządu
Radosław Gronet	– Członek Zarządu

W dniu 21 marca 2018 roku Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład Zarządu VIII kadencji Radosława Antoniego Groneta, powierzając mu funkcję Członka Zarządu Spółki.

Andrzej Goławski złożył rezygnację z funkcji Prezesa Zarządu Spółki, ze skutkiem na dzień 19 kwietnia 2018 roku.

W dniu 9 maja 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład Zarządu VIII kadencji Miguela Angel Heras Llorente, powierzając mu funkcję Prezesa Zarządu Spółki. Jednocześnie Rada Nadzorcza Spółki powierzyła Jorge Calabuig Ferre stanowisko Wiceprezesa Zarządu.

Skład Rady Nadzorczej na dzień 31 marca 2018 roku był następujący:

Francisco Adalberto Claudio Vazquez	– Przewodniczący Rady Nadzorczej
Jose Manuel Terceiro Mateos	– Wiceprzewodniczący Rady Nadzorczej
Javier Lapastora Turpin	– Członek Rady Nadzorczej
Neil Roxburgh Balfour	– Członek Rady Nadzorczej
Ernest Podgórski	– Członek Rady Nadzorczej

W dniu 24 kwietnia 2018 roku Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki powołało Pana Javier Serrada Quiza w skład Rady Nadzorczej Mostostal Warszawa S.A. IX kadencji.

2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe za I kwartał 2018 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 14 maja 2018 roku.

3. Podstawa sporządzenia skróconego sprawozdania finansowego za I kwartał 2018 roku oraz zasady rachunkowości

3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania

Skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego, z wyjątkiem instrumentów finansowych, które są wycenione wg wartości godziwej.

Na podstawie przeprowadzonej analizy prognozowanych przepływów środków pieniężnych Zarząd Spółki ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa wynosi 1.437.696 tys. zł. Jednocześnie Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które przełożą się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości.

Zarząd Spółki uważa, że ryzyka płynności i kontynuacji działalności są odpowiednio zarządzane, a w konsekwencji nie ma ryzyka zamierzonego lub przymusowego zaniechania bądź istotnego ograniczenia dotychczasowej działalności przez Spółkę w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. W związku z powyższym, zdaniem Zarządu, jest zasadne założenie kontynuacji działalności Spółki.

3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2017 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi.

3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2017 roku.

W niniejszym sprawozdaniu finansowym zastosowano po raz pierwszy następujące nowe i zmienione standardy i interpretacje, które weszły w życie od 1 stycznia 2018 r.:

- MSSF 9 „Instrumenty finansowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 4 „Umowy ubezpieczeniowe” – Uwzględnienie zmian wprowadzonych przez MSSF 9 „Instrumenty finansowe” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie),
- Objasnienia do MSSF 15 „Przychody z umów z klientami” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie).
- Zmiany do MSSF 2 „Płatności w formie akcji” – Klasyfikacja i wycena transakcji płatności w formie akcji (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2018 roku lub po tej dacie).

Wymienione powyżej zmiany do standardów nie miały istotnego wpływu na dotychczas stosowaną politykę rachunkowości Spółki. Dodatkowo wpływ standardu 9 i 15 został opisany w notach 4.31, 4.32 do sprawozdania finansowego za rok 2017.

Spółka zamierza przyjąć opublikowane, lecz nieobowiązujące do dnia publikacji niniejszego śródrocznego skróconego sprawozdania finansowego zmiany MSSF, zgodnie z datą ich wejścia w życie. Oszacowanie wpływu zmian oraz nowych MSSF na przyszłe sprawozdanie finansowe Spółki zostało przedstawione w sprawozdaniu finansowym za rok 2017 w notach 4.30 oraz 4.33.

3.4 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących I kwartału 2018 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za I kwartał 2018 r. przeliczono wg kursu 4,1784 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego i marca 2018 r.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów bilansu przeliczono według średniego kursu NBP 4,2085 PLN/EUR z 30.03.2018 r.

3.5 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe za I kwartał 2018 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

4. Długoterminowe kontrakty budowlane

Wybrane dane - rachunek zysków i strat

Wyszczególnienie	I kwartał okres od 01.01.2018 do 31.03.2018	I kwartał okres od 01.01.2017 do 31.03.2017
Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	156 807	233 937
Koszt wytworzenia robót budowlanych	136 205	199 244
Wynik	20 602	34 693

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w nocie 11 niniejszego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego.

Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	stan na 31.03.2018	stan na 31.12.2017	stan na 31.03.2017 (przekształcone)
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych rozpoznany zgodnie z MSR 11	2 756 662	2 639 524	2 358 737
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	2 514 741	2 451 265	2 252 851
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny niezakończonych kontraktów budowlanych	241 921	188 259	105 886
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	37 245	40 255	53 325
Pozycja bilansowa netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych	204 676	148 004	52 561
Uzgodnienie do pozycji 'Rozliczenia międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów' w bilansie:			
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny niezakończonych kontraktów budowlanych	241 921	188 259	105 886
Roszczenia na kontraktach zakończonych	134 449	134 449	107 896
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów budowlanych	376 370	322 708	213 782

W trakcie realizacji kontraktów infrastrukturalnych w latach 2010 - 2012 pojawiły się okoliczności, za które Spółka nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmują przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez Zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

Okoliczności te spowodowały powstanie roszczeń wobec zamawiających zgodnych z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi.

Spółka w latach 2011 i 2012, na podstawie dokonanych analiz, ujęła w budżetach części kontraktów infrastrukturalnych roszczenia wobec Zamawiających w łącznej kwocie 235.355 tys. zł (wpływ na wynik netto 2012 r. wyniósł 105.260 tys. zł natomiast w 2011 r. 85.239 tys. zł). Kwota roszczeń ujętych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31.12.2016 r. wynosiła 224.357 tys. zł.

W sprawozdaniu finansowym za 2017 rok Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. dokonał korekty błędu dotyczącego wspomnianych roszczeń, ujawnionych na podstawie MSR 11 w sprawozdaniach finansowych za lata 2011–2012. Po zaktualizowaniu analizy roszczeń i zasadności ich ujęcia w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na 31.12.2017 r. obniżeniu uległa kwota roszczeń ujmowanych na podstawie MSR 11 do kwoty 69.091 tys. zł. Spółka dokonała także analizy pozostałych roszczeń i na jej podstawie rozpoznano aktywa praktycznie pewne zgodnie z MSR 37, które zwiększyły wynik z lat ubiegłych o kwotę 38.804 tys. zł oraz przychody z tego tytułu w roku 2017 w wysokości 26.545 tys. zł (bez uwzględnienia rezerwy na podatek odroczony).

Na kontrakcie budowa bloków nr. 5 i 6 w Elektrowni Opole dla PGE GiEK S.A. wystąpiły opóźnienia w realizacji, za które Spółka jako jeden z partnerów Konsorcjum odpowiedzialnego za realizację kontraktu nie ponosi odpowiedzialności. Jak zaznaczono w nocy 6 niniejszego skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego w efekcie prowadzonych konsultacji w ramach konsorcjum Spółki oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. ("Konsorcjum") oraz GE Power, która jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera Konsorcjum zarządzającego realizacją kontraktu oraz przeprowadzonych analiz oszacowane zostały nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opole. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6. Aktualnie prowadzone negocjacje Konsorcjum oraz GE Power z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. („Zamawiający”) nie zostały jeszcze zakończone.

Zważywszy, że:

- opóźnienie w realizacji nie dotyczy zakresu prac realizowanego przez Spółkę,
 - zapisy umów z partnerami Konsorcjum definiują odpowiedzialność za poszczególne zakresy każdemu z partnerów z osobna,
 - prowadzone są negocjacje z Zamawiającym w sprawie aneksu wydłużającego termin realizacji kontraktu,
- efekt potencjalnych kar umownych z tytułu opóźnienia w oddaniu do eksploatacji bloków energetycznych nie został przez Spółkę uwzględniony w wycenie kontraktu na dzień 31 marca 2018 roku.

Wybrane dane bilansowe

AKTYWA	stan na 31.03.2018	stan na 31.12.2017	stan na 31.03.2017 (przekształcone)
Kwoty należne od odbiorców z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	282 122	312 801	336 042
- w tym kaucje zatrzymane	5 372	8 158	9 447
Zaliczki na roboty budowlane	14 963	15 468	43 805
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę)	384 616	332 978	215 234

ZOBOWIĄZANIA	stan na 31.03.2018	stan na 31.12.2017	stan na 31.03.2017 (przekształcone)
Kwoty należne dostawcom z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	225 110	251 897	261 948
- w tym kaucje zatrzymane	80 874	84 274	88 783
Zaliczki na roboty budowlane	37 245	40 255	53 325
Rezerwy na przewidywane straty	9 663	11 329	6 898
Rozliczenia międzyokresowe z tyt. wyceny kontraktów (kwoty brutto należne zamawiającym z tytułu umów o budowę)	8 246	10 270	1 452

5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych zgodnie z metodą stopnia zaawansowania usługi, mierzonych

udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 9 i 10 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 11 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zmniejszyły się w okresie sprawozdawczym o 1.673 tys. zł i na dzień 31.03.2018 r. wyniosły 29.905 tys. zł (na dzień 31.12.2017: 31.578 tys. zł). Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywa z tytułu podatku odroczonego nie zostałaby zrealizowana.

Zarząd przeprowadził analizę odzyskiwalności aktywa z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji, sporządzonych z uwzględnieniem podpisanych kontraktów. Analiza ta wskazuje na realizację aktywa z tytułu podatku odroczonego w kwocie 29.905 tys. zł.

W ocenie Zarządu realizacja aktywa z tytułu podatku odroczonego od strat podatkowych będzie możliwa w latach 2018 – 2021.

6. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

Spółka zanotowała w I kwartale 2018 r. ujemny wynik na wycenie bilansowej pożyczek w kwocie 1.751 tys. zł.

7. Sezonowość lub cykliczność działalności Spółki w I kwartale 2018 roku

Działalność Spółki jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych jest znacznie mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W I kwartale 2018 r. warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Spółki oraz osiągnięte przez nią wyniki.

8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W I kwartale 2018 r. odwrócono odpisy aktualizujące wartość zapasów w wysokości 534 tys. zł.

9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W I kwartale 2018 r. rozwiązano odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 598 tys. zł, oraz wykorzystano odpisy z tego tytułu w kwocie 29.652 tys. zł (z czego 28.733 tys. zł dotyczyło należności od Lubelski Węgiel Bogdanka S.A.).

10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

31 marca 2018 roku	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2018 roku	1 795	11 329	18 972	19 678	51 774
Utworzone w ciągu roku obrotowego	0	25	2 669	0	2 694
Wykorzystane	-77	-1 691	-1 002	-12 406	-15 176
Rozwiązane	0	0	-303	0	-303
Na dzień 31.03.2018 roku	1 718	9 663	20 336	7 272	38 989
Długoterminowe 31.03.2018 roku	1 301	1 757	8 520	0	11 578
Krótkoterminowe na 31.03.2018 roku	417	7 906	11 816	7 272	27 411

11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

Spółka w I kwartale 2018 r. nie zawierała istotnych transakcji związanych z rzeczowymi aktywami trwałymi.

12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

Z uwagi na brak istotnych zakupów rzeczowych aktywów trwałych w I kwartale 2018 r. nie powstały istotne zobowiązania z tego tytułu.

13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych

W dniu 29 marca 2018 r. Konsorcjum w składzie Mostostal Warszawa S.A. (lider konsorcjum) oraz Acciona Construcción S.A. (partner konsorcjum) zawarło z Lubelski Węgiel „Bogdanka” S.A. ugodę kończącą wszelkie prowadzone między Stronami postępowania oraz rozliczającą wszelkie roszczenia jakie Strony miały względem siebie wynikające ze współpracy. W wyniku ww. ugody dokonano rozliczeń w księgach Mostostalu Warszawa S.A., których wpływ na wynik był dodatni i wyniósł 567 tys. zł.

14. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

Zarząd Mostostalu Warszawa S.A. dokonał w sprawozdaniu za 2017 rok korekty uprzednio rozpoznanych przychodów z tytułu roszczeń zgłoszonych do Zamawiających w sprawozdaniach finansowych za poprzednie lata obrotowe, które nie spełniały kryteriów rozpoznania w przychodach określonych w Międzynarodowych Standardach Sprawozdawczości Finansowej (MSSF). Roszczenia te dotyczyły kontraktów, które Spółka realizowała w latach 2009–2012. Według stanu na 31.12.2016 r. kwota roszczeń (bez uwzględnienia rezerwy na podatek odroczonej) ujęta w aktywach Spółki wynosiła 224.357 tys. zł. Po zaktualizowaniu analizy roszczeń i zasadności ich ujęcia Zarząd ocenił, że roszczenia w wysokości 69.092 tys. zł spełniają kryteria rozpoznania w przychodach wymagane przez MSR 11. Na tej podstawie Zarząd dokonał korekty błędów ujętych w poprzednich latach roszczeń w oparciu o zapisy MSR 11 „Umowy o usługę budowlaną” w wysokości 155.265 tys. zł.

Dodatkowo Spółka dokonała także analizy pozostałych roszczeń zgłoszonych do zamawiających, nie ujętych w sprawozdaniach finansowych za poprzednie lata i na jej podstawie rozpoznała aktywa praktycznie pewne zgodnie z MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe”, które zwiększyły wynik z lat ubiegłych o kwotę 38.804 tys. zł (bez uwzględnienia rezerwy na podatek odroczonej).

Wpływ powyższych korekt na pozycje sprawozdania z sytuacji finansowej na 31.03.2017 r. oraz 31.12.2016 r. przedstawia się następująco:

Kapitał	31.03.2017	31.12.2016
Kapitał własny przed korektą	195 761	183 781
Korekta roszczeń rozpoznanych w latach 2011-2012	-125 765	-125 765
Rozpoznanie roszczeń zgodnie z MSR 37, które mają wpływ na wynik lat ubiegłych	31 432	31 432
Kapitał własny po korekcie	101 428	89 448

Aktywa	31.03.2017	31.12.2016
Aktywa z tytułu podatku odroczonego przed korektą	34 766	39 759
Korekta aktywa z tytułu podatku odroczonego dotycząca rozpoznanych roszczeń w latach 2011-2012	29 500	29 500
Korekta aktywa z tytułu podatku odroczonego dotycząca rozpoznanych roszczeń zgodnie z MSR 37	-7 372	-7 372
Aktywa z tytułu podatku odroczonego po korekcie	56 894	61 887

Aktywa	31.03.2017	31.12.2016
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę) przed korektą	331 695	297 803
Korekta roszczeń rozpoznanych w latach 2011-2012	- 155 265	- 155 265
Rozpoznanie roszczeń zgodnie z MSR 37, które mają wpływ na wynik lat ubiegłych	38 804	38 804
Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów (kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę) po korekcie	215 234	181 342

Spółka będzie kontynuować wszelkie czynności zmierzające do odzyskania kwot ujętych w sprawozdaniach z sytuacji finansowej Spółki w latach 2011 - 2012, zaś ewentualne ich zaspokojenie będzie miało pozytywny wpływ na sprawozdania finansowe w kolejnych latach obrotowych.

15. Informacje na temat zmian sytuacji gospodarczej i warunków prowadzenia działalności, które mają istotny wpływ na wartość godziwą aktywów finansowych i zobowiązań finansowych

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły zmiany sytuacji gospodarczej i warunków prowadzenia działalności, które miały istotny wpływ na wartość godziwą aktywów finansowych i zobowiązań finansowych.

16. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W I kwartale 2018 roku nie przeprowadzono emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

17. Wyplacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W I kwartale 2018 roku Spółka nie wypłacała dywidend.

W dniu 24 kwietnia 2018 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Mostostal Warszawa S.A. podjęło uchwałę o przeznaczeniu w całości zysku za rok 2017 w kwocie 5.101 tys. zł na pokrycie straty z lat ubiegłych.

18. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

19. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości.

Nie wystąpiły zdarzenia po dniu bilansowym, na który sporządzono skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości.

20. Zmiany udzielonych/otrzymanych zabezpieczeń umów handlowych oraz zobowiązań/należności warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego.

20.1. Zobowiązania i aktywa warunkowe

Zobowiązania warunkowe

I.p.	Wyszczególnienie	31.03.2018	31.12.2017
a)	Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenia z tytułu kary za odstąpienie od umowy, o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nocie 21.1 pkt a)	27 072	27 072
b)	Gamma Inwestycje Sp. z o.o. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 21.1 pkt b)	15 784	15 784
c)	Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 21.1 pkt c)	106 417	106 417
d)	Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 21.1 pkt d)	66 718	66 718
e)	Agencja Rozwoju Miasta S.A. - budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 21.1 pkt e)	20 822	20 822
f)	Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa – Modlin Sp. z o.o. – budowa budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 21.1 pkt f)	81 579	81 579
g)	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 21.1 pkt g)	22 876	22 876
h)	Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 21.1 pkt i)	8 748	8 748
i)	Uniwersytet w Białymstoku – roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 21.1 pkt l)	204 967	0
j)	Pozostałe	12 006	12 006
	Razem	566 989	362 022

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 31.03.2018 r. wyniosła 566.989 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku zwiększyła się o 204.967 tys. zł.

Aktywa warunkowe

I.p.	Wyszczególnienie	31.03.2018	31.12.2017
a)	Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczy budowy autostrady A4 – roszczenia z tytułu wzrostu cen kruszyw i piasku (opis w nocie 21.2 pkt e)	61 795	61 795
b)	Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym – roszczenia o zapłatę za roboty podstawowe, dodatkowe i zamienne (opis w nocie 21.2 pkt k)	50 283	50 283
c)	Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczą budowy obwodnicy Kielc – roszczenia z tytułu wzrostu cen paliw i asfaltów (opis w nocie 21.2 pkt f)	12 568	12 568
d)	Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – dotyczy budowy autostrady A2 - roszczenia z tytułu wzrostu cen asfaltów (opis w nocie 21.2 pkt a)	8 553	8 553
e)	Pozostałe	12 907	12 907
	Razem	146 106	146 106

Wartość aktywów warunkowych na dzień 31.03.2018 r. wyniosła 146.106 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku nie uległa zmianie.

20.2. Zabezpieczenia umów handlowych

Udzielone

Wyszczególnienie	31.03.2018	31.12.2017
Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	74 815	92 792
Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	363 286	445 362
Razem zobowiązania warunkowe	438 101	538 154

Zabezpieczenia umów handlowych udzielone na dzień 31.03.2018 r. wyniosły 438.101 tys. zł, co oznacza zmniejszenie o 100.053 tys. zł w stosunku do końca ubiegłego roku.

Otrzymane

Wyszczególnienie	31.03.2018	31.12.2017
Otrzymanych gwarancji	48 662	54 670
Otrzymanych weksli	2 318	2 318
Razem należności warunkowe	50 980	56 988

Należności warunkowe na dzień 31.03.2018 r. wyniosły 50.980 tys. zł, co oznacza zmniejszenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 6.008 tys. zł.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksla, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Spółka nie ma zobowiązań warunkowych związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

21. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 1.081.990 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 666.269 tys. zł.

21.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)

- a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)
Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.
Wartość sporu: 27.072 tys. zł
Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w

całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równolegle Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

b) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 106.417 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalała paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Kwota 2.964 tys. zł, dochodzona na drodze sądowej jest

prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

- e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,
Wartość sporu: 20.822 tys. zł
Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowy ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- f) Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. Z o.o. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 28.08.2017 r.
Wartość sporu: 81.579 tys. zł
Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu naliczonych kar za opóźnienia w usuwaniu usterek w okresie gwarancji budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Modlin. Spółka w całości kwestionuje i uznaje za bezzasadne roszczenia zgłoszone przez Powoda przede wszystkim z następujących powodów: usuwanie usterek było objęte osobnym porozumieniem w związku z czym Powód nie jest uprawniony do naliczenia kar umownych, Powód przyjął błędną metodologię co do naliczania kar, roszczenia w pozwie nie są należycie udokumentowane. Spółka jest w trakcie przygotowywania odpowiedzi na pozew.
- g) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.
Wartość sporu: 22.876 tys. zł
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (drugim solidarnie pozwanym obok Mostostal jest inwestor: Energa Kogeneracja Sp. z o.o.). Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że pozwany odstąpił od umowy z powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie pozwanego. Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez powoda do dnia odstąpienia.
- h) Korporacja Budowlana DORACO spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku (Powód)
Data wniesienia pozwu: 23.11.2015 r.
Wartość sporu: 10 926 tys. zł
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy podwykonawczej o roboty budowlane, wykonywane przez Powoda w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Wyrokiem z dnia 28.04.2017 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie (sąd I instancji) uwzględnił powództwo w całości i zasądził od Spółki na rzecz Powoda kwotę 10.926 tys. zł. W sprawie została przez Spółkę wniesiona apelacja. Spółka kwestionuje to roszczenie w całości ponieważ to Mostostal Warszawa S.A. odstąpił od umowy podwykonawczej jako pierwszy, z przyczyn leżących po stronie Powoda.
- i) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)
Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,
Łączna wartość sporów: 10.725 tys. zł
Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych.

- j) Rafako S.A. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,
Wartość sporu: 16.157 tys. zł.
Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia tj. Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność: wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót) lub opinii biegłego, jakości wykonanych robót.
- k) Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)
Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,
Wartość sporu: 10.810 tys. zł.
Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki.
- l) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)
Data wniesienia pozwu: 5.02.2018 r.
Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacją umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Obecnie przygotowywana jest odpowiedź na pozew. Sąd wyznaczył Mostostalowi Warszawa S.A. trzymiesięczny termin na złożenie odpowiedzi na pozew, który to termin upływie w dniu 26 maja 2018 roku.

21.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

- a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 3.06.2012 r.
Wartość sporu: 36.961 tys. zł
Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji.
- b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.
Wartość sporu 62.170 tys. zł
Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- c) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.
Wartość sporu 15.953 tys. zł
Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako

świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

- d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.
Wartość sporu 19.093 tys. zł
Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku, która oczekuje na rozpoznanie przez Sąd. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.
Wartość sporu 207.530 tys. zł
Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Termin rozprawy apelacyjnej nie został jeszcze wyznaczony. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.
Wartość sporu 25.537 tys. zł
Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.
Wartość sporu 103.644 tys. zł
Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.

- h) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.
Wartość sporu: 52.344 tys. zł
Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. (w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- i) Gmina Wrocław (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.
Wartość sporu: 82.061 tys. zł
Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia nieistnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). . We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa będzie rozpoznawana w dalszym ciągu przez Sąd Arbitrażowy. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.
Wartość sporu: 32.461 zł
W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.
Wartość sporu: 83.435 tys. zł
Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.
Wartość sporu 16.439 tys. zł
Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę .

- m) Gamma Inwestycje Sp. z o.o. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.
Wartość sporu 9.963 tys. zł
Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszenia majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.
- n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.
Wartość sporu 33.770 tys. zł
Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. Wyrok nie jest prawomocny. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.
- o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.
Wartość sporu 29.063 tys. zł
Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w rozliczeniach międzyokresowych z tytułu wyceny kontraktów – kwoty brutto należne od zamawiających z tytułu umów o budowę.
- p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.
Wartość sporu 20.614 tys. zł
Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie.
- q) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)
Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.
Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty.

- r) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)
Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.
Wartość sporu 90.141 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie

otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Sąd wyznaczył Pozwanemu dodatkowy termin na złożenie odpowiedzi na pozew, który upływa w dniu 22 maja 2018 r.

- s) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)
Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.
Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Sąd wyznaczył Pozwanemu termin na złożenie odpowiedzi na pozew, który upływa w dniu 19 maja 2018 r.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Spółka rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych. Szczegóły opisano w nocie 4 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2018 roku – 31.03.2018 roku.

22. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w I kwartale 2018 r.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.03.2018 r. wynosiło 196.718 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 31.12.2017 r. wynosiło 193.703 tys. zł). Wzrost salda pożyczek wynika głównie z naliczenia ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym, którego wartość na dzień bilansowy wyniosła 9.924 tys. zł (saldo kredytów na dzień 31.12.2017 r. wynosiło 6.443 tys. zł).

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.03.2018 r. w tys. zł	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	9.924	31.03.2018*	Wibor 1M + marża banku

* Spółka podpisała z Societe Generale S.A. Oddział w Polsce aneks do umowy o kredyt w rachunku bieżącym przedłużający termin jego spłaty do dnia 31 maja 2018 r.

W I kwartale 2018 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

23. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w I kwartale 2018 r. były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Należności handlowe od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	31.03.2018	31.12.2017	31.03.2017
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	2 523	3 082	2 059
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	448	458	703
Mostostal Kielce S.A.	204	221	371
Mostostal Płock S.A.	199	234	0
Acciona Construcción S.A.	184	184	171
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	70	115	0
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	3	3	7
AMK Kraków S.A.	2	15	0
Towarowa Park Sp. z o.o.	0	0	20
Razem	3 633	4 312	3 331

Należności z tytułu zaliczek na roboty budowlane przekazanych jednostkom powiązаныm wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	31.03.2018	31.12.2017	31.03.2017
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	12 830	12 830	41 752

Zobowiązania handlowe do jednostek powiązanych (w tys. zł):

Nazwa firmy	31.03.2018	31.12.2017	31.03.2017
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	43 782	62 157	174 021
Acciona Construcción S.A.	14 132	14 024	13 897
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	4 358	4 368	4 712
W.M.B. Miękinia Sp. z o.o.	0	0	4 450
MPB Mielec S.A.	100	100	100
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	120	18	0
Mostostal Kielce S.A.	1 724	4 281	97
Mostostal Płock S.A.	36	1	0
Razem	64 252	84 949	197 277

Na dzień 31.03.2018 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 261.078 tys. zł (na dzień 31.12.2017 r. 265.378 tys. zł i na dzień 31.03.2017 r. 275.652 tys. zł).

Na dzień 31.03.2018 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 196.621 tys. zł (na dzień 31.12.2017 r. wartość pożyczek wynosiła 193.510 tys. zł i na dzień 31.03.2017 r. 191.634 tys. zł).

Sprzedaż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

Nazwa firmy	3 miesiące zakończony 31.03.2018	3 miesiące zakończony 31.03.2017
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	7 096	4 217
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	338	375
Mostostal Kielce S.A.	0	66
Towarowa Park Sp. z o.o.	0	48
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	57	0
Mostostal Płock S.A.	33	1
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	8	8
AMK Kraków S.A.	2	0
Acciona Nieruchomości Żoliborz Sp. z o.o.	0	1
Razem	7 534	4 716

Zakupy produktów, towarów i materiałów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	3 miesiące zakończony 31.03.2018	3 miesiące zakończony 31.03.2017
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	39 593	98 735
Mostostal Kielce S.A.	2 112	
Razem	41 705	98 735

Odsetki od pożyczek otrzymanych

Nazwa firmy	3 miesiące zakończony 31.03.2018	3 miesiące zakończony 31.03.2017
Acciona Construcción S.A.	1 361	1 320

W I kwartale 2018 r. wynagrodzenie członków Zarządu wyniosło łącznie 839 tys. zł. Wynagrodzenie Rady Nadzorczej w okresie sprawozdawczym wyniosło 75 tys. zł.

24. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 3 miesięcy zakończony dnia 31 marca 2018 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment inżynieryjno-przemysłowy w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów, obiektów przemysłowych i energetycznych.
2. Segment ogólnobudowlany w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2018	Działalność kontynuowana			
	Segment inżynieryjno – przemysłowy	Segment ogólnobudowlany	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży				
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	75 553	82 070	475	158 098
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	75 553	82 070	475	158 098
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	16 797	2 087	-36	18 848
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	12 020	12 020
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	16 797	2 087	-12 056	6 828
Przychody finansowe	0	1	58	59
Koszty finansowe	264	19	3 628	3 911
Zysk (strata) brutto	16 533	2 069	-15 626	2 976
Podatek dochodowy			1 673	1 673
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	16 533	2 069	-17 299	1 303
Działalność zaniechana				0
Zysk (strata) netto	16 533	2 069	-17 299	1 303

Okres 3 miesięcy zakończony 31 marca 2017	Działalność kontynuowana			
	Segment inżynieryjno – przemysłowy	Segment ogólnobudowlany	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży				
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	151 540	83 902	435	235 877
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	151 540	83 902	435	235 877
Wynik				
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	22 216	-1 807	-741	19 668
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	11 738	11 738
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	22 216	-1 807	-12 479	7 930
Przychody finansowe	1 255	55	9 660	10 970
Koszty finansowe	235	61	1 631	1 927
Zysk (strata) brutto	23 236	-1 813	-4 450	16 973
Podatek dochodowy			4 993	4 993
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	23 236	-1 813	-9 443	11 980
Działalność zaniechana				0
Zysk (strata) netto	23 236	-1 813	-9 443	11 980

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie dokonuje przeglądu aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

Zarówno w I kwartale 2018 jak i w I kwartale 2017 Spółka prowadziła całą działalność na terytorium Polski.

25. Instrumenty finansowe - Wartości godziwe

Tabela przedstawia porównanie wartości bilansowych i wartości godziwych wszystkich instrumentów finansowych Spółki. Sprawozdanie finansowe zawiera dane przeszacowane do wartości godziwej (zgodnie z poniższą tabelą).

Wyszczególnienie	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	31.03.2018	31.12.2017	31.03.2018	31.12.2017
<i>Aktywa finansowe</i>				
1) Aktywa finansowe utrzymywane do terminu wymagalności (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	-	-	-	-
2) Instrumenty finansowe - zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych	-	-	-	-
3) Instrumenty finansowe - wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy	-	-	-	-
4) Pożyczki udzielone i należności	700 312	722 023	*	*
- Długoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności *	1 870	1 590	*	*
- Krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności *	280 252	311 211	*	*
- Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	33 574	76 244	33 574	76 244
- Rozliczenia międzyokresowe z tytułu wyceny kontraktów *	384 616	332 978	*	*
4) Aktywa finansowe długoterminowe dostępne do sprzedaży	-	-	-	-

* Wartość godziwa jest zbliżona do wartości bilansowej

Wyszczególnienie	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	31.03.2018	31.12.2017	31.03.2018	31.12.2017
<i>Zobowiązania finansowe</i>				
1) Zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy	-	-	-	-
2) Pozostałe zobowiązania finansowe - instrumenty finansowe - zabezpieczenie przyszłych przepływów pieniężnych	-	-	-	-
3) Zobowiązania (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	265 371	282 882	*	*
- Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania krótkoterminowe *	232 871	249 891	*	*
- Długoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania długoterminowe *	32 500	32 991	*	*
4) Pozostałe zobowiązania finansowe (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	208 428	201 974	*	*
- Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki *	59 319	193 121	*	*
- Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek *	147 323	7 025	*	*
- Zobowiązania krótko i długoterminowe z tytułu leasingu *	1 786	1 828	*	*

* Wartość godziwa jest zbliżona do wartości bilansowej

Instrumenty finansowe podzielono na 3 kategorie:

- **Poziom 1** obejmuje instrumenty finansowe, których wartość godziwa jest szacowana w oparciu o notowane ceny rynkowe na każdy dzień bilansowy. W Spółce nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii na dzień 31.03.2018 r. oraz 31.12.2017 r.
- **Poziom 2** obejmuje instrumenty finansowe, których wartość godziwą ustala się w oparciu o różne metody wyceny bazujące na dostępnych danych o aktualnych warunkach rynkowych na dzień bilansowy. W Spółce do tej kategorii instrumentów są zaliczane terminowe kontrakty walutowe. Wartość godziwa walutowych kontraktów terminowych ustalana jest na podstawie wyceny przeprowadzanej przez banki. W Spółce nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii na dzień 31.03.2018 r. oraz 31.12.2017 r.
- **Poziom 3** do oszacowania wartości godziwej nienotowanych instrumentów pochodnych, Spółka stosuje różne metody wyceny oparte na założeniach jednostki i danych własnych. W Spółce nie występują instrumenty finansowe z tej kategorii na dzień 31.03.2018 r. oraz 31.12.2017 r.

Na 31.03.2018 r. Spółka nie posiadała instrumentów finansowych w rachunkowości zabezpieczeń.

**Pozostałe informacje
do skróconego śródrocznego jednostkowego
sprawozdania finansowego
za okres od 01.01.2018 roku do 31.03.2018 roku**

1. Wybrane dane finansowe

WYBRANE DANE FINANSOWE	PLN		EUR	
	1 kwartał narastająco 2018 okres od 2018-01-01 do 2018-03-31	1 kwartał narastająco 2017 okres od 2017-01-01 do 2017-03-31	1 kwartał narastająco 2018 okres od 2018-01-01 do 2018-03-31	1 kwartał narastająco 2017 okres od 2017-01-01 do 2017-03-31
Przychody ze sprzedaży	158 098	235 877	37 837	54 995
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	18 237	28 073	4 365	6 545
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	6 828	7 930	1 634	1 849
Zysk (strata) brutto	2 976	16 973	712	3 957
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	1 303	11 980	312	2 793
Zysk (strata) netto	1 303	11 980	312	2 793
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-45 533	-66 883	-10 897	-15 594
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	-216	2 863	-52	668
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	3 079	-4 374	737	-1 020
Środki pieniężne na koniec okresu	33 574	85 172	7 978	20 184
Zysk / (strata) netto	1 303	11 980	312	2 793
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł	0,07	0,60	0,02	0,14

	PLN		EUR	
	stan na 31.03.2018	stan na 31.12.2017	stan na 31.03.2018	stan na 31.12.2017
Aktywa razem	826 226	848 103	196 323	203 338
Zobowiązania długoterminowe	109 239	244 147	25 957	58 536
Zobowiązania krótkoterminowe	621 135	509 407	147 591	122 134
Zobowiązania razem	730 374	753 554	173 547	180 669
Kapitał własny ogółem	95 852	94 549	22 776	22 669
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 645	10 741
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

2. Opis istotnych dokonań lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w I kwartale 2018 r. oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi

Przychody ze sprzedaży w I kwartale 2018 roku wyniosły 158.098 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu roku ubiegłego spadły o 33 %. Zmniejszenie poziomu przychodów w I kwartale 2018 roku w stosunku do I kwartału 2017 roku spowodowane było zmniejszającymi się, zgodnie z harmonogramem, przerobami na budowie bloków energetycznych w Opolu, a także niższą niż oczekiwano, kontraktacją w latach wcześniejszych.

Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 18.237 tys. zł (w analogicznym okresie 2017 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 28.073 tys. zł). Spółka w I kwartale 2018 r. wypracowała zysk netto w kwocie 1.303 tys. zł (w I kwartale 2017 r. zysk netto wyniósł 11.980 tys. zł). Niższe wyniki finansowe, osiągnięte w I kwartale 2018 roku, w porównaniu do analogicznego okresu 2017 roku wynikają ze zmniejszenia rentowności realizowanych kontraktów, do którego przyczynił się wzrost cen materiałów i usług podwykonawców.

Wartość portfela zamówień Spółki wynosi 1.437.696 tys. zł. Spółka uczestniczy w wielu postępowaniach przetargowych, co powinno przynieść efekty w postaci pozyskania nowych kontraktów w niedalekiej przyszłości.

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 31.03.2018 r. wyniosła 280.252 tys. zł i w porównaniu do stanu na 31.12.2017 r. spadła o 30.959 tys. zł.

Wartość rozliczeń międzyokresowych czynnych z tytułu wyceny kontraktów długoterminowych na dzień 31.03.2018 r. wyniosła 384.616 tys. zł i była wyższa w porównaniu do 31.12.2017 r. o 51.638 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 31.03.2018 r. wynosiła 33.574 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 31.12.2017 r. obniżyła się o 42.670 tys. zł. Spadek ten wynika głównie z uregulowania zobowiązań wobec podwykonawców. W I kwartale 2018 r. Spółka korzystała z kredytów w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 31.03.2018 r. wyniósł 206.642 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2017 r. wzrósł o 6.496 tys. zł. W ocenie Zarządu, zarządzanie zasobami finansowymi w I kwartale 2018 r. było odpowiednie do sytuacji, w jakiej Spółka się znajdowała. Zarząd na bieżąco monitoruje płynność Spółki w oparciu o planowane przepływy pieniężne. Biorąc pod uwagę dotychczasowe zaangażowanie podmiotu powiązanego, udzielającego pożyczek oraz realizację kontraktu na budowę bloków energetycznych w Opolu, w ocenie Zarządu, nie ma istotnego ryzyka zagrażającego płynności Mostostalu Warszawa S.A. Zdaniem Zarządu Spółka posiada zdolność do wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań a sytuacja płynnościowa Spółki jest stabilna.

Zobowiązania długoterminowe w I kwarta 2018 r. zmniejszyły się o kwotę 134.908 tys., co wynika głównie z przekwalifikowania pożyczek długoterminowych od Acciona Construcción S.A. do pożyczek krótkoterminowych, zgodnie z terminami ich spłaty. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług na koniec I kwartału 2018 r. wyniosła 192.610 tys. zł i w porównaniu do 31.12.2017 r. była niższa o 26.296 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.01.2018 r. do 31.03.2018 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

W dniu 3 stycznia 2018 r. Spółka podpisała z Miastem Łódź – Zarządem Inwestycji Miejskich mieszczącym się przy ul. Piotrkowskiej 175, 90-447 Łódź ("Zamawiający"), umowę której przedmiotem jest "Rewitalizacja Obszarowa Centrum Łodzi – Projekt 3 – Przebudowa, nadbudowa, rozbudowa wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynków na podstawie PFU oraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą techniczną oraz zjazdem w Łodzi przy ul. Tuwima 46 w systemie zaprojektuj i wybuduj". Termin zakończenia realizacji inwestycji to 13 grudnia 2019 roku. Wynagrodzenie Wykonawcy wyniesie 28.840 tys. zł brutto.

W dniu 17 stycznia 2018 r. Spółka reprezentowana przez pełnomocnika procesowego doręczyła do Sądu Okręgowego w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy pozew przeciwko Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("Pozwany") o zapłatę kwoty 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Pozew dotyczy zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia w ramach realizacji kontraktu nr ZUO/5/2012 na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, za które Powód nie otrzymał zapłaty od Pozwanego.

W dniu 24 stycznia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. ("Spółka") wraz z partnerem konsorcjum ("Powodowie"), wspólnie reprezentowane przez pełnomocnika procesowego, złożyły pozew w Sądzie Okręgowym w Warszawie przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad ("Pozwany") o zapłatę kwoty 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Powodowie dochodzą od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Rzeszów Centralny – Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez Powodów w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany.

W dniu 26 stycznia 2018 roku Spółka złożyła pozew w Sądzie Okręgowym w Gdańsku przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. („Pozwany”) o zapłatę kwoty 26.274 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Powodowie dochodzą od Pozwanego roszczeń dotyczących zapłaty wynagrodzenia z tytułu wykonanych robót budowlanych na tle kontraktu pn.: "Budowy Bloku Energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o.", o którym Spółka informowała w raporcie bieżącym 15/2011.

W dniu 30 stycznia 2018 r. Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. („Partner”) oraz Mostostal Płock S.A. („Lider”) podpisało z PERN S.A. („Zamawiający”) Umowę na kompleksowe wykonanie inwestycji w systemie generalnego wykonawstwa w ramach realizacji zadania pod nazwą „ROZBUDOWA PARKU ZBIORNIKOWEGO W BAZIE GDAŃSK”; Nr SAP: 1-10/004. Zakończenie realizacji umowy nastąpi w terminie do 25 miesięcy od daty rozpoczęcia jej realizacji tj. od dnia przekazania placu budowy. Wartość umowy wynosi 142.950 tys. zł netto.

W dniu 5 lutego 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. („Spółka”, „Pozwany”) otrzymał z Sądu Okręgowego w Białymstoku I Wydział Cywilny pozew złożony przez Uniwersytet w Białymstoku reprezentowany przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej ("Powód") przeciwko Mostostal Warszawa S.A. Powód domaga się zasądzenia od Mostostal Warszawa S.A. na rzecz Uniwersytetu w Białymstoku kwoty 204.100 tys. zł mln zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienia od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty. Powód domaga się zapłaty należności z tytułu kary umownej za opóźnienia w usuwaniu przez Pozwanego wad w zakresie zrealizowanych na rzecz Uniwersytetu w Białymstoku umów na "Budowę Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym" oraz "Budowę Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii". Spółka po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda.

W dniu 15 lutego 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. („Spółka”) podpisała z Mondelez International RD&Q Sp. z o.o. ul. Czekoladowa 1A, 55-040 Bielany Wrocławskie („Zamawiający”) umowę w ramach postępowania pn. „Rozbudowa centrum badawczo-rozwojowego dla Mondelez International RD&Q”. Wartość umowy to 12.350 tys. zł netto. Termin realizacji: 22 sierpnia 2018 roku.

W dniu 22 lutego 2018 r. Zarząd Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie („Spółka”) poinformował, że w efekcie prowadzonych konsultacji w ramach konsorcjum Spółki oraz Polimex-Mostostal S.A. i Rafako S.A. („Konsorcjum”) oraz GE Power, która jest generalnym projektantem oraz pełni funkcję lidera Konsorcjum zarządzającego realizacją kontraktu oraz przeprowadzonych analiz oszacowane zostały nowe terminy przekazania do eksploatacji bloków nr 5 i 6 w Elektrowni Opolo. Deklarowane zmienione terminy przekazania do eksploatacji to 31 maja 2019 roku dla bloku nr 5 oraz 30 września 2019 roku dla bloku nr 6. Aktualnie prowadzone negocjacje Konsorcjum oraz GE Power z PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. („Zamawiający”) nie zostały jeszcze zakończone.

W dniu 9 marca 2018 roku Spółka podpisała umowę z Zielona Góra Property Sp. z o.o. („Zamawiający”) na rozbudowę i przebudowę Centrum Handlowego Focus Mall Zielona Góra. Wartość przedmiotu umowy wynosi: 199.900 tys. zł netto. Termin realizacji: luty 2020 roku.

W dniu 15 marca 2018 roku Spółka podpisała umowę z ETAC Poland Sp. z o.o. na wykonanie projektu wykonawczego i budowę Zakładu Produkcyjnego ETAC w Tczewie. Najnowszy zakład produkcyjny ETAC będzie zaprojektowany i zbudowany zgodnie z założeniami zrównoważonego budownictwa i będzie certyfikowany przez DGNB (Niemieckie Stowarzyszenie Budownictwa Ekologicznego) na poziomie Gold. Wartość umowy: 56.150 tys. zł brutto. Termin realizacji: 21 grudnia 2018 roku.

W dniu 21 marca 2018 r. Rada Nadzorcza Spółki powołała w skład Zarządu VIII kadencji Radosława Antoniego Gronetę, powierzając mu funkcję Członka Zarządu Spółki. Uchwała Rady Nadzorczej Spółki weszła w życie z dniem jej podjęcia.

W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie VIII Wydział Gospodarczy wydał wyrok w sprawie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. przeciwko Zakładowi Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (VIII GC 57/17) w Szczecinie („ZUO”), w którym zasądził od ZUO na rzecz Spółki kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, liczonymi od kwoty 33.310 tys. zł od dnia 13 lutego 2017 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 460 tys. zł od dnia 14 marca 2017 r. do dnia zapłaty. Spór dotyczył zwrotu na rzecz Spółki kwot z bezpodstawnie zrealizowanej gwarancji należytego wykonania kontraktu nr ZUO/5/2012 na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego („Umowa”), od którego Spółka odstąpiła w dniu 14 czerwca 2016 (raport bieżący nr 20/2016). Spółka twierdząc, że na dzień żądania wypłaty środków z gwarancji (tj. na dzień 16/06/2016 r.) ZUO nie przysługiwały wobec Spółki jakiegokolwiek roszczenia z tytułu niewykonania (nienależytego wykonania) Kontraktu, złożyła powództwo o zwrot bezpodstawnie pobranej kwoty 33.770 tys. zł.

W ustnych motywach rozstrzygnięcia Sąd wskazał jako podstawę prawną rozstrzygnięcia art. 405 k.c. W szczególności podkreślił, że umowa gwarancji bankowej miała charakter abstrakcyjny, zaś umowa o roboty budowlane zawarta pomiędzy powodem a pozwanym nie miała takiego charakteru. Sąd potwierdził, że na dzień zaspokojenia z gwarancji, nie istniały żadne roszczenia, które uprawniałyby ZUO do żądania zapłaty. Pozwany nie wykazał aby przysługiwało mu jakiegokolwiek roszczenie, w tym regresowe, które mógłby zaspokoić z gwarancji.

3. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

W I kwartale 2018 r. istotny wpływ na wynik finansowy miało osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 31.12.2017 r., co skutkowało zaksięgowaniem ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 1.751 tys. zł.

4. Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych

Grupa Kapitałowa Mostostalu Warszawa S.A. składa się z następujących jednostek zależnych:

Nazwa podmiotu	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 31.03.2018 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	tak
AMK Kraków S.A.	60,00	tak
MPB Mielec S.A.	97,14	tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 50,09 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.03.2018 r.

5. Prognozy wyników

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2018 rok.

6. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 14.05.2018 r.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona S.A.	10.018.733	10.018.733	50,09%	50,09%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.666.000	3.666.000	18,33%	18,33%
AVIVA Powszechne Towarzystwo Emerytalne AVIVA BZ WBK S.A.	1.166.701	1.166.701	5,83%	5,83%

7. Stan posiadania akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 14 maja 2018 r.

W okresie od 24.03.2018 r. tj. daty publikacji raportu za rok 2017 do dnia 14.05.2018 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

8. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Informacje o istotnych postępowaniach zostały przedstawione w nocie 21 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2018 roku – 31.03.2018 roku.

9. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi

Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi zostały przedstawione w nocie 23 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2018 roku – 31.03.2018 roku.

10. Informacje o udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A. poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji (powyżej 10% wartości kapitałów własnych Emitenta)

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu, które stanowiłyby łącznie co najmniej 10 % kapitałów własnych Mostostalu Warszawa S.A.

11. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w notach do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2018 roku – 31.03.2018 roku oraz pozostałych punktach do pozostałych informacji do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.01.2018 roku – 31.03.2018 roku.

12. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Czynniki, które mogą mieć wpływ na wyniki Spółki w perspektywie kolejnego kwartału są:

- ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,

Warszawa, dnia 14 maja 2018 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Prokurent	