



**Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe
Mostostal Warszawa S.A.**

za okres 01.07.2019 roku - 30.09.2019 roku

**JEDNOSTKOWY RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT
za okres 3 miesięcy od 01.07.2019 do 30.09.2019**

L.P.	RACHUNEK ZYSKÓW I STRAT	III kwartał okres od 01.07.2019 do 30.09.2019	3 kwartały narastająco 2019 okres od 01.01.2019 do 30.09.2019	III kwartał okres od 01.07.2018 do 30.09.2018	3 kwartały narastająco 2018 okres od 01.01.2018 do 30.09.2018
	Działalność kontynuowana				
I	Przychody ze sprzedaży	280 563	769 869	202 784	537 923
	Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	279 209	763 182	201 362	534 170
	Przychody ze sprzedaży usług	1 353	6 653	1 390	3 492
	Przychody ze sprzedaży towarów i materiałów	1	34	32	261
II	Koszty własny sprzedaży	277 602	747 619	196 154	513 100
III	Zysk / (strata) brutto ze sprzedaży	2 961	22 250	6 630	24 823
IV	Koszty ogólnego zarządu	11 541	34 344	11 743	37 339
V	Pozostałe przychody operacyjne	19 246	19 371	492	2 403
VI	Pozostałe koszty operacyjne	1 957	4 276	611	2 048
VII	Zysk / (strata) z działalności operacyjnej	8 709	3 001	-5 232	-12 161
VIII	Przychody finansowe	-3 331	2 631	22	3 244
IX	Koszty finansowe	10 860	16 575	-2 105	12 536
X	Zysk / (strata) brutto	-5 482	-10 943	-3 105	-21 453
XI	Podatek dochodowy	500	3 121	3 202	1 326
	a) część bieżąca				
	b) część odroczone	500	3 121	3 202	1 326
XII	Zysk / (strata) netto z działalności kontynuowanej	-5 982	-14 064	-6 307	-22 779
XIII	Działalność zaniechana	0	0	0	0
XIV	Zysk / (strata) netto z działalności zaniechanej				
XV	Zysk / (strata) netto	-5 982	-14 064	-6 307	-22 779
	Zysk / (strata) netto	-5 982	-14 064	-6 307	-22 779
	Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
	Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą (w zł)	-0,30	-0,70	-0,32	-1,14
	Rozwodniony zysk (strata) netto na jedną akcję zwykłą	-0,30	-0,70	-0,32	-1,14

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW
za okres 3 miesięcy od 01.07.2019 do 30.09.2019**

	SPRAWOZDANIE Z CAŁKOWITYCH DOCHODÓW	III kwartał okres od 01.07.2019 do 30.09.2019	3 kwartały narastająco 2019 okres od 01.01.2019 do 30.09.2019	III kwartał okres od 01.07.2018 do 30.09.2018	3 kwartały narastająco 2018 okres od 01.01.2018 do 30.09.2018
	Zysk / (strata) netto za okres	-5 982	-14 064	-6 307	-22 779
	Efektywna część zysków i strat związana z zabezpieczeniem przepływów pieniężnych	0	0	0	0
	Podatek dochodowy dotyczący składników innych całkowitych dochodów	0	0	0	0
	Inne całkowite dochody ogółem po opodatkowaniu	0	0	0	0
	<i>W tym pozycje, które mogą być przeklasyfikowane do wyniku finansowego w późniejszym terminie</i>	0	0	0	0
	Całkowite dochody ogółem	-5 982	-14 064	-6 307	-22 779

**JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE Z SYTUACJI FINANSOWEJ
na dzień 30.09.2019**

L.P.	AKTYWA	stan na 30.09.2019	stan na 30.06.2019	stan na 31.12.2018	stan na 30.09.2018
I	Aktywa trwałe (długoterminowe)	85 948	83 058	71 756	103 355
I.1	Wartości niematerialne	1 182	1 374	1 844	2 053
I.2	Wieczyste użytkowanie gruntów	0	0	0	19 430
I.3	Rzeczowe aktywa trwałe	26 425	23 786	8 288	10 697
I.4	Należności długoterminowe z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	1 463	998	1 749	2 356
I.5	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	0	0	0	0
I.6	Nieruchomości inwestycyjne	4 788	4 858	4 996	7 974
I.7	Długoterminowe aktywa finansowe	29 442	29 764	29 764	29 764
I.8	Inne inwestycje długoterminowe	0	0	0	0
I.9	Aktywa z tytułu podatku odroczonego	21 288	21 788	24 409	30 252
I.10	Długoterminowe rozliczenia międzyokresowe	1 360	490	706	829
II	Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)	804 053	854 900	810 428	763 058
II.1	Zapasy	7 014	9 829	10 006	9 187
II.2	Należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności	353 263	359 534	320 863	318 909
II.3	Zaliczki na roboty budowlane	8 529	13 640	5 284	4 846
II.4	Krótkoterminowe aktywa finansowe	1 015	1 003	0	0
II.5	Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	91 790	74 649	101 690	26 913
II.6	Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	339 554	358 851	347 777	400 281
II.7	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	2 888	3 474	3 074	2 922
II.8	Aktywa trwałe przeznaczone do sprzedaży	0	33 920	21 734	0
	AKTYWA RAZEM	890 001	937 958	882 184	866 413

L.P.	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 30.09.2019	stan na 30.06.2019	stan na 31.12.2018	stan na 30.09.2018
I	Kapitał własny	42 285	48 267	56 349	71 770
I.1	Kapitał podstawowy	44 801	44 801	44 801	44 801
I.2	Należne wpłaty na kapitał zakładowy (wielkość ujemna)	0	0	0	0
I.3	Akcje (udział) własne (wielkość ujemna)	0	0	0	0
I.4	Kapitał zapasowy / rezerwy	108 406	108 406	108 406	108 406
I.5	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	201 815	201 815	201 815	201 815
I.6	Zyski zatrzymane/ Niepokryte straty	-312 737	-306 755	-298 673	-283 252
	niepodzielony zysk / (niepokryta strata)	-298 673	-298 673	-260 473	-260 473
	zysk / strata za okres	-14 064	-8 082	-38 200	-22 779
II	Zobowiązania długoterminowe	198 750	196 999	285 375	231 358
II.1	Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	125 702	120 965	235 769	188 016
II.2	Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	10 191	11 340	1 081	1 044
II.3	Zobowiązania długoterminowe z tyt. dostaw i usług	26 802	26 161	31 399	32 056
II.4	Zaliczki długoterminowe na roboty budowlane	23 549	23 550	8 202	0
II.5	Rezerwy długoterminowe	12 506	14 983	8 924	10 242
III	Zobowiązania krótkoterminowe	648 966	692 692	540 460	563 285
III.1	Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	135 384	130 404	13 519	63 132
III.2	Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	5 032	5 020	801	692
III.3	Zobowiązania z tytułu dostaw i usług	209 056	242 635	213 937	217 001
III.4	Pozostałe zobowiązania	38 218	54 546	58 602	30 318
III.5	Zaliczki na roboty budowlane	41 946	43 780	36 438	46 101
III.6	Rezerwy krótkoterminowe	14 081	12 782	25 289	22 974
III.7	Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	19 304	11 133	23 659	10 696
III.8	Pozostałe rozliczenia międzyokresowe	185 945	180 377	168 215	172 371
III.9	Zobowiązania związane z aktywem do sprzedaży	0	12 015	0	0
IV	Zobowiązania razem	847 716	889 691	825 835	794 643
	KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA RAZEM	890 001	937 958	882 184	866 413

JEDNOSTKOWY RACHUNEK PRZEPLÝWÓW PIENIĘŻNYCH
za okres 3 miesięcy od 01.07.2019 do 30.09.2019

L.P.	RACHUNEK PRZEPLÝWÓW PIENIĘŻNYCH	III kwartał okres od 01.07.2019 do 30.09.2019	3 kwartały narastająco 2019 okres od 01.01.2019 do 30.09.2019	III kwartał okres od 01.07.2018 do 30.09.2018	3 kwartały narastająco 2018 okres od 01.01.2018 do 30.09.2018
I	Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej				
I.1	Zysk / (strata) brutto	-5 482	-10 943	-3 105	-21 453
I.2	Korekty o pozycje:	-18 989	-36 945	-40 781	-71 720
I.2.1	Amortyzacja	2 238	6 752	1 090	3 205
I.2.2	Różnice kursowe	7 191	4 372	-4 961	4 124
I.2.3	Odsetki otrzymane i zapłacone	1 314	6 316	1 981	1 919
I.2.4	Zysk / strata na działalności inwestycyjnej	-19 205	-19 205	28	22
I.2.5	Zwiększenie / zmniejszenie stanu należności	10 917	-35 359	20 659	2 158
I.2.6	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zapasów	2 815	2 992	-1 857	-5 466
I.2.7	Zwiększenie / zmniejszenie stanu zobowiązań z wyjątkiem kredytów i pożyczek	-51 101	-9 007	-53 059	2 339
I.2.8	Zmiana stanu rozliczeń międzyokresowych	28 752	17 130	-880	-61 765
I.2.9	Zmiana stanu rezerw	-1 178	-7 626	-3 795	-18 558
I.2.10	Pozostałe	-732	-3 310	13	302
	Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-24 471	-47 888	-43 886	-93 173
II	Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej				
II.1	Sprzedaż rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	44 990	45 011	0	6
II.2	Nabycie rzeczowych aktywów trwałych i wartości niematerialnych	-4 297	-6 289	-241	-616
II.3	Nabycie aktywów finansowych	0	0	0	-7
II.4	Odsetki i dywidendy otrzymane i zapłacone	1 250	1 250	0	3 128
II.5	Udzielenie pożyczek	0	-1 000	0	0
	Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	41 943	38 972	-241	2 511
III	Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	0			
III.1	Splata zobowiązań z tytułu leasingu finansowego	-278	-829	-154	-500
III.2	Wpływy z tytułu zaciągnięcia pożyczek/kredytów	0	0	33 339	42 213
III.3	Splata pożyczek / kredytów	0	0	0	0
III.4	Odsetki zapłacone	-53	-155	-126	-382
	Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-331	-984	33 059	41 331
IV	Zmiana netto stanu środków pieniężnych i ich ekwiwalentów	17 141	-9 900	-11 068	-49 331
	Różnice kursowe netto				
V	Środki pieniężne na początek okresu	74 649	101 690	37 981	76 244
VI	Środki pieniężne na koniec okresu	91 790	91 790	26 913	26 913

JEDNOSTKOWE SPRAWOZDANIE ZE ZMIAN W KAPITALE WŁASNYM
za okres 3 miesięcy od 01.07.2019 do 30.09.2019

	Kapitał podstawowy	Kapitał zapasowy / rezerwy	Kapitał rezerwy z reklasyfikacji pożyczek	Zyski zatrzymane / niepokryte straty	Kapitał własny ogółem
III kwartał 2019 okres od 01.07.2019 do 30.09.2019					
Stan na 1 lipca 2019 roku	44 801	108 406	201 815	-306 755	48 267
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	-5 982	-5 982
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	-5 982	-5 982
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
Stan na 30 września 2019 roku	44 801	108 406	201 815	-312 737	42 285

3 kwartały 2019 okres od 01.01.2019 do 30.09.2019					
Stan na 1 stycznia 2019 roku	44 801	108 406	201 815	-298 673	56 349
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	-14 064	-14 064
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	-14 064	-14 064
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
Stan na 30 września 2019 roku	44 801	108 406	201 815	-312 737	42 285

2018 ROK okres od 01.01.2018 do 31.12.2018					
Stan na 1 stycznia 2018 roku	44 801	108 406	201 815	-260 473	94 549
Zysk (strata) za okres	0	0	0	-38 200	-38 200
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	-38 200	-38 200
Podział straty z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Reklasyfikacja pożyczek na kapitał	0	0	0	0	0
Stan na 31 grudnia 2018 roku	44 801	108 406	201 815	-298 673	56 349

3 kwartały 2018 okres od 01.01.2018 do 30.09.2018					
Stan na 1 stycznia 2018 roku	44 801	108 406	201 815	-260 473	94 549
Zysk / (strata) za okres	0	0	0	-22 779	-22 779
Inne całkowite dochody	0	0	0	0	0
Całkowite dochody ogółem	0	0	0	-22 779	-22 779
Podział zysku z lat ubiegłych	0	0	0	0	0
Wyplacone dywidendy	0	0	0	0	0
Stan na 30 września 2018 roku	44 801	108 406	201 815	-283 252	71 770

**Dodatkowe informacje i objaśnienia
do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego
za okres 01.07.2019 roku – 30.09.2019 roku**

1. Informacje ogólne

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe obejmuje dla jednostkowego rachunku zysków i strat okres 9 miesięcy 2019 r. oraz okres III kwartału 2019 r. i zawiera dane porównywalne za okres 9 miesięcy 2018 r. oraz okres III kwartału 2018 r., dla jednostkowego rachunku przepływów pieniężnych okres 9 miesięcy 2019 r. oraz okres III kwartału 2019 r. i zawiera dane porównywalne za okres 9 miesięcy 2018 r. oraz III kwartału 2018 r., a w przypadku jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego na dzień 30 września 2019 r., zawiera dane porównywalne na dzień 30 czerwca 2019 r., 31 grudnia 2018 r. oraz 30 września 2018 r.

Mostostal Warszawa S.A. (dalej również „Spółka”, „Mostostal”, „Emitent”) jest spółką akcyjną posiadającą osobowość prawną zgodnie z prawem polskim, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000008820. Siedziba Spółki znajduje się w Warszawie, przy ul. Konstruktorskiej 12a. Podstawowym przedmiotem działalności są roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieszkalnych ujęte w PKD w dziale 4120Z. Akcje Spółki notowane są na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., branża: budownictwo.

Czas trwania Spółki jest nieoznaczony.

Podmiotem dominującym dla Mostostalu jest Acciona Construcción S.A. Jednostką dominującą najwyższego szczebla jest Acciona S.A.

Mostostal Warszawa S.A. sporządził skrócone śródroczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe, które zostało zatwierdzone w dniu 29.11.2019 roku.

Celem Zarządu Mostostalu Warszawa S.A. jest zachowanie silnej pozycji w gronie największych przedsiębiorstw budowlanych w kraju. Jego osiągnięcie będzie rezultatem podejmowanych przez Spółkę działań ukierunkowanych na:

- opieraniu swojej działalności na efektywnej strukturze organizacyjnej gwarantującej stabilizację wyników finansowych oraz wzrost marż umożliwiający dalszy rozwój,
- realizacji inwestycji z zachowaniem najwyższej jakości, dbanie o bezpieczeństwo pracy na budowach i popieranie inicjatyw z tym związanych,
- wzmocnienie roli Mostostalu Warszawa S.A., jako centralnego ośrodka zarządzania grupą kapitałową oraz zacieśnienie współpracy w ramach Grupy w zakresie rozwoju ośrodków regionalnych,
- utrzymanie sieci przedstawicielstw obejmujących swoim zasięgiem całą Polskę, które będą w stanie świadczyć usługi we wszystkich segmentach branży budowlanej w charakterze generalnego wykonawcy,
- rozwijanie w ramach działalności Działu Badań i Rozwoju nowych technologii doskonalących procesy realizacyjne oraz mających znaczenie dla rozwoju i doskonalenia myśli inżynierskiej, a także
- pielęgnowanie dorobku polskiej myśli inżynierskiej oraz rozwijanie wiedzy technicznej poprzez ścisłą współpracę z jednostkami naukowymi oraz podnoszenie poziomu kształcenia przyszłych inżynierów poprzez dzielenie się z nimi wiedzą i doświadczeniem zdobytym w ponad 70-cio letniej historii swojej działalności.

Skład Zarządu na dzień 29.11.2019 roku był następujący:

Miguel Angel Heras Llorente	– Prezes Zarządu
Jorge Calabuig Ferre	– Wiceprezes Zarządu
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	– Członek Zarządu
Jacek Szymanek	– Członek Zarządu
Radosław Gronet	– Członek Zarządu

Skład Rady Nadzorczej na dzień 29.11.2019 roku był następujący:

Antonio Muñoz Garrido	– Członek Rady Nadzorczej
José David Márquez Arcos	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Lapastora Turpín	– Członek Rady Nadzorczej
Neil Roxburgh Balfour	– Członek Rady Nadzorczej
Ernest Podgórski	– Członek Rady Nadzorczej
Javier Serrada Quiza	– Członek Rady Nadzorczej

2. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za III kwartał 2019 roku zostało zatwierdzone do publikacji przez Zarząd Spółki dnia 29.11.2019 roku.

3. Podstawa sporządzenia skróconego sprawozdania finansowego za III kwartał 2019 roku oraz zasady rachunkowości

3.1 Podstawa sporządzenia sprawozdania

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności gospodarczej przez Spółkę w dającej się przewidzieć przyszłości.

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało sporządzone zgodnie z zasadą kosztu historycznego.

W okresie od 01.01.2019 r. do 30.09.2019 r. Spółka wypracowała zysk brutto ze sprzedaży w kwocie 22.250 tys. zł oraz poniosła stratę netto w wysokości 14.064 tys. zł. Kapitał własny Spółki na dzień 30.09.2019 r. był dodatni i wyniósł 42.285 tys. zł. Na dzień bilansowy krótkoterminowe zobowiązania Spółki wyniosły 648.966 tys. zł i były wyższe o 103.381 tys. zł od aktywów obrotowych pomniejszonych o aktywa, należności i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych, których realizacja w postaci wpływu środków pieniężnych do Spółki w okresie 12 miesięcy od daty bilansowej nie jest prawdopodobna.

W III kwartale 2019 r. Spółka finansowała się głównie środkami własnymi oraz pożyczkami udzielonymi przez jednostkę powiązaną - Accionę Construcción S.A. Terminy spłaty pożyczek przypadają na lata 2019 – 2020. Gdyby Spółka była zmuszona do spłaty wymagalnych pożyczek to mogłyby wystąpić przejściowe trudności w regulowaniu zobowiązań. Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania Spółka nie otrzymała zapewnienia o prolongacie terminów spłat pożyczek od pożyczkodawcy.

W III kwartale 2019 Spółka dokonała sprzedaży nieruchomości, w wyniku której pozyskała środki pieniężne w kwocie 44,97 mln zł netto. Pozyskane środki wspomogą finansowanie działalności Spółki w ciągu najbliższych 12 miesięcy.

Na podstawie przeprowadzonej analizy prognozowanych przepływów środków pieniężnych Zarząd Spółki ocenia, że Spółka będzie posiadała wystarczające środki pieniężne na finansowanie swojej działalności operacyjnej w okresie co najmniej 12 miesięcy po dniu bilansowym. Wartość portfela zamówień Mostostalu Warszawa S.A. wynosi 2.322.224 tys. zł. Jednocześnie Spółka uczestniczy w szeregu postępowań przetargowych, które przełożą się na pozyskanie nowych zleceń w niedalekiej przyszłości, co także powinno przyczynić się do poprawy wyników i przepływów pieniężnych Mostostalu Warszawa S.A.

Powyższe zdarzenia i okoliczności świadczą o istnieniu istotnej niepewności, która może budzić poważne wątpliwości, co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności.

Pomimo wystąpienia czynników, które mogą stanowić zagrożenie co do zdolności kontynuowania działalności przez Spółkę: negatywne wyniki finansowe, ujemne przepływy środków pieniężnych, oraz niepewność odnośnie prolongaty terminów spłaty krótkoterminowych pożyczek, Zarząd Spółki uważa, że ryzyka płynności i kontynuacji działalności są odpowiednio zarządzane. W związku z powyższym, zdaniem Zarządu, jest zasadne założenie kontynuacji działalności Spółki.

3.2 Oświadczenie o zgodności

Niniejsze skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe zostało przygotowane zgodnie z MSR 34 „Śródroczna sprawozdawczość finansowa” zatwierdzonym przez Unię Europejską. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe należy odczytywać w powiązaniu ze zbadanym jednostkowym sprawozdaniem finansowym Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2018 r. oraz ze związanymi z nimi informacjami dodatkowymi. Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe Mostostalu Warszawa S.A. nie podlegało przeglądowi i badaniu przez biegłego rewidenta.

3.3 Zasady rachunkowości

Szczegółowe zasady rachunkowości przyjęte przez Spółkę zostały opisane w jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku.

Zasady rachunkowości zastosowane do sporządzenia niniejszego skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego są spójne z tymi, które zastosowano przy sporządzaniu rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony 31 grudnia 2018 roku z wyjątkiem zasad rachunkowości, które są związane z wejściem w życie od 01.01.2019 r. MSSF 16, które zostały opisane w nocie 3.4.

Standardy, zmiany, interpretacje i wyjaśnienia do standardów zastosowane po raz pierwszy w roku 2019

- MSSF 16 „Leasing,
- Zmiany do MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Długoterminowe udziały w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach,
- Zmiany do MSSF 9 „Instrumenty finansowe” – „Wcześniejsze spłaty z ujemną kompensatą”,

- Zmiany do różnych standardów „Poprawki do MSSF (cykl 2015-2017),
- Zmiany do MSR 19 „Świadczenia pracownicze” – Zmiana planu, ograniczenie lub rozliczenie,
- Interpretacja KIMSF 23 „Niepewność co do ujęcia podatku dochodowego”.

Standardy i interpretacje przyjęte przez RMSR, ale jeszcze niezatwierdzone przez UE

MSSF w kształcie zatwierdzonym przez UE nie różnią się obecnie od regulacji przyjętych przez RMSR, z wyjątkiem poniższych standardów, zmian do standardów i interpretacji, które według stanu na dzień zatwierdzenia niniejszego sprawozdania nie zostały jeszcze przyjęte do stosowania:

- MSSF 17 „Umowy ubezpieczeniowe” (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2021 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdanie finansowe” i MSR 28 „Inwestycje w jednostkach stowarzyszonych i wspólnych przedsięwzięciach” - Transakcje sprzedaży lub wniesienia aktywów pomiędzy inwestorem a jego jednostką stowarzyszoną lub wspólnym przedsięwzięciem – prace prowadzące do zatwierdzenia niniejszych zmian zostały przez UE odłożone bezterminowo - termin wejścia w życie został odroczone przez RMSR na czas nieokreślony,
- Zmiany do MSSF 3 „Połączenia jednostek gospodarczych” (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” oraz MSR 8 „Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów” – Definicja materiału (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie),
- MSSF 14 „Regulacyjne rozliczenia międzyokresowe” – zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej proces zatwierdzania standardu w wersji wstępnej nie zostanie zainicjowany przed ukazaniem się standardu w wersji ostatecznej (obowiązujący w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się dnia 1 stycznia 2016 roku lub po tej dacie),
- Zmiany do Odniesień do Założeń Konceptyjnych MSSF (obowiązujące w odniesieniu do okresów rocznych rozpoczynających się 1 stycznia 2020 roku lub po tej dacie).

Spółka nie przewiduje, aby nowe standardy oraz zmiany do istniejących standardów miały istotny wpływ na jej sprawozdania.

3.4 Zmiany zasad rachunkowości i sporządzania sprawozdania finansowego

Od 1 stycznia 2019 r. Spółka po raz pierwszy zastosowała MSSF 16 „Leasing”.

Standard ten ustanawia zasady ujęcia, wyceny, prezentacji oraz ujawnień dotyczących leasingu. Wszystkie transakcje leasingu skutkują uzyskaniem przez leasingobiorcę prawa do użytkowania aktywa oraz zobowiązania z tytułu obowiązku zapłaty. Tym samym, MSSF 16 znosi klasyfikację leasingu operacyjnego i leasingu finansowego określone dotychczas przez MSR 17 i wprowadza jeden model dla ujęcia księgowego leasingu przez leasingobiorcę. Obecnie leasingobiorca jest zobowiązany ująć:

- a) aktywa i zobowiązania dla wszystkich transakcji leasingu zawartych na okres powyżej 12 miesięcy, za wyjątkiem sytuacji, gdy dane aktywo jest niskiej wartości; oraz
- b) amortyzację leasingowanego aktywa odrębnie od odsetek od zobowiązania leasingowego w rachunku zysków i strat.

W wyniku przeprowadzonej przez Zarząd analizy, na dzień zastosowania MSSF 16 po raz pierwszy, w bilansie Spółki rozpoznane zostały nowe, istotne składniki aktywów, spełniające kryteria nowego standardu. Są to:

- prawa wieczystego użytkowania gruntów
- prawo do użytkowania powierzchni biurowych (na podstawie umowy najmu),
- prawo do użytkowania samochodów.

Sposób wdrożenia MSSF 16 oraz wpływ na bilans otwarcia

Spółka zastosowała standard retrospektywnie z łącznym efektem pierwszego zastosowania ujętym w dniu pierwszego zastosowania. Spółka nie dokonała przekształcenia danych porównawczych, a łączny efekt pierwszego zastosowania został ujęty jako korekta bilansu otwarcia zysków zatrzymanych w dniu pierwszego zastosowania.

W wyniku przeprowadzonej analizy umów leasingowych, Zarząd Spółki ustalił że zastosowanie nowego standardu nie miało wpływu na prezentowane dotychczas przez Spółkę wyniki finansowe i nie było potrzeby korygowania bilansu otwarcia zysków zatrzymanych na dzień 1 stycznia 2019 roku.

Spółka zdecydowała się skorzystać ze zwolnienia dotyczącego krótkoterminowych umów leasingu oraz umów leasingu, w których bazowy składnik aktywów ma niską wartość. Spółka ujmuje w tym przypadku opłaty leasingowe jako koszty w rachunku zysków i strat. Za niską wartość została przyjęta równowartość 5 tys. USD w przeliczeniu na złote. Wybór zwolnienia z ujmowania leasingów krótkoterminowych został dokonany dla wszystkich rodzajów aktywów z tytułu prawa do użytkowania, w wyjątkiem prawa do użytkowania samochodów.

W odniesieniu do umów zidentyfikowanych jako leasing przed dniem pierwszego zastosowania MSSF 16, tj. zgodnie z MSR 17, Spółka skorzystała z praktycznego rozwiązania przewidzianego w MSSF 16 i nie dokonywała ponownej oceny, czy dana umowa jest leasingiem. Tym samym nie zastosowano MSSF 16 do umów, których przed dniem pierwszego zastosowania nie zidentyfikowano jako umowy zawierające leasing.

Pierwsze zastosowanie MSSF 16

W przypadku leasingów dotychczas sklasyfikowanych jako leasingi operacyjne na dzień pierwszego zastosowania (z wyjątkiem umów dotyczących składników o niskiej wartości i pozostałym okresie krótszym niż 12 miesięcy) Spółka ujęła:

- zobowiązanie wycenione jako wartość bieżącą pozostałych do zapłaty opłat leasingowych, zdyskontowanych krańcową stopą procentową dla umów leasingu Spółki w dniu pierwszego zastosowania;
- aktywa z tytułu prawa do użytkowania - w wysokości równej zobowiązaniu z tytułu leasingu.

Zidentyfikowane aktywa z tytułu prawa do użytkowania zostały ocenione pod kątem utraty wartości na dzień pierwszego zastosowania i nie stwierdzono potrzeby tworzenia odpisów aktualizujących ich wartość.

Poniższa tabela obrazuje wpływ pierwszego zastosowania MSSF na poszczególne pozycje sprawozdania z sytuacji finansowej:

AKTYWA	stan na 31.12.2018	korekty	stan na 01.01.2019
Aktywa trwale (długoterminowe)			
Rzeczowe aktywa trwale	8 288	14 535	22 823
Aktywa obrotowe (krótkoterminowe)			
Aktywa trwale zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży	21 734	12 531	34 265

KAPITAŁ WŁASNY I ZOBOWIĄZANIA	stan na 31.12.2018	korekty	stan na 01.01.2019
Zobowiązania długoterminowe			
Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu	1 081	10 859	11 940
Zobowiązania krótkoterminowe			
Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu	801	3 676	4 477
Zobowiązania związane z aktywem do sprzedaży	0	12 531	12 531

Średnia ważona krańcowa stopa leasingobiorcy zastosowana przez Spółkę do zobowiązań z tytułu leasingu ujętych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej w dniu pierwszego zastosowania wyniosła 4,02 %.

Prezentacja w sprawozdaniach finansowych Spółki

Spółka zdecydowała się uwzględnić aktywa z tytułu prawa do użytkowania w tej samej pozycji sprawozdawczej, w której przedstawione zostałyby aktywa, gdyby były własnością leasingobiorcy. W związku z tym aktywa z tytułu prawa do użytkowania zostały zaprezentowane w następujących pozycjach jednostkowego sprawozdania finansowego:

- Rzeczowe aktywa trwale (umowy najmu i leasingu powierzchni biurowej oraz samochodów);
- Aktywa trwale zaklasyfikowane jako przeznaczone do sprzedaży (prawo wieczystego użytkowania gruntów)

Zobowiązania z tytułu leasingu Spółka zaprezentowała w następujących pozycjach jednostkowego sprawozdania finansowego:

- Zobowiązania długoterminowe z tytułu leasingu;
- Zobowiązania krótkoterminowe z tytułu leasingu;
- Zobowiązania związane z aktywem do sprzedaży.

3.5 Zasady przyjęte do przeliczenia wybranych danych finansowych na EURO

Do wyliczenia wybranych danych finansowych dotyczących III kwartału 2019 r. w EUR przyjęto następujące zasady:

- pozycje jednostkowego rachunku zysków i strat oraz rachunku przepływów pieniężnych za III kwartał 2019 r. przeliczono wg kursu 4,3086 PLN/EUR będącego średnią arytmetyczną kursów ogłaszanych przez NBP na ostatnie dni stycznia, lutego, marca, kwietnia, maja, czerwca, lipca, sierpnia i września 2019 r.
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według średniego kursu NBP 4,3736 PLN/EUR z 30.09.2019 r.

3.6 Waluta sprawozdań finansowych

Skrócone śródroczne jednostkowe sprawozdanie finansowe za III kwartał 2019 roku zostało przedstawione w polskich złotych, a wszystkie podane wartości – o ile nie wskazano inaczej – zostały zaokrąglone do pełnych tysięcy złotych.

4. Długoterminowe kontrakty budowlane

Wybrane dane – jednostkowy rachunek zysków i strat

Wyszczególnienie	01.07.2019 - 30.09.2019	01.01.2019 - 30.09.2019	01.07.2018 - 30.09.2018	01.01.2018 - 30.09.2018
Przychody z realizacji kontraktów budowlanych	279 209	763 182	50 197	534 170
Koszt wytworzenia robót budowlanych	269 970	726 241	41 832	498 103
Wynik	9 239	36 941	8 365	36 067

Przychody z realizacji kontraktów budowlanych są skorygowane o zapłacone odszkodowania i kary natomiast koszt wytworzenia robót budowlanych jest pomniejszony o otrzymane odszkodowania i kary.

Koszt wytworzenia robót budowlanych obejmuje również koszty rezerw utworzonych na straty na kontraktach ujawnionych w pkt. 10 niniejszego skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego.

Przychody z tytułu realizacji niezakończonych kontraktów budowlanych na dzień bilansowy

Wyszczególnienie	stan na 30.09.2019	stan na 30.06.2019	stan na 31.12.2018	stan na 30.09.2018
Narastająco szacowany przychód z niezakończonych kontraktów budowlanych	3 426 504	3 197 717	2 809 809	2 665 180
Narastająco zafakturowana sprzedaż na niezakończonych kontraktach budowlanych	3 271 546	3 010 810	2 647 878	2 450 653
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych (per saldo)	154 958	186 907	161 931	214 527
Zaliczki otrzymane na niezakończone kontrakty budowlane	65 495	67 330	44 640	46 101
Pozycja bilansowa netto dla niezakończonych kontraktów budowlanych	89 463	119 577	117 291	168 426
Uzgodnienie pozycji z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej:				
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych niezakończonych(per saldo)	154 958	186 907	161 931	214 527
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych zakończonych	165 292	160 811	162 187	175 058
Aktywa i zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych (per saldo)	320 250	347 718	324 118	389 585

W trakcie realizacji kontraktów budowlanych, szczególnie w latach 2010 – 2012, pojawiły się okoliczności, za które Spółka nie ponosiła odpowiedzialności, a które spowodowały, że odnotowała niezawinione przez nią straty (szkody, zwiększone nieprzewidywane wydatki, itp.). Okoliczności te obejmowały przede wszystkim:

- zwiększenie zakresu rzeczowego robót w stosunku do założeń projektowych (przetargowych) przekazanych Spółce przez zamawiających,
- niemożliwy do przewidzenia, nadzwyczajny, wzrost cen: materiałów budowlanych (w tym paliw, materiałów ropopochodnych i in. materiałów), transportu, wynajmu sprzętu oraz usług budowlanych,
- konieczność dłuższej realizacji kontraktów, i w związku z tym ponoszenie wyższych kosztów, na skutek m. in.: braku dostępu Spółki do placu budowy na skutek niekorzystnych warunków atmosferycznych, wad w dokumentacji projektowej dostarczonej przez zamawiającego.

W ocenie Spółki okoliczności te spowodowały zmiany umów z zamawiającymi (klientami) zgodnie z postanowieniami kontraktowymi oraz ogólnymi podstawami prawnymi a przysługujące jej na skutek zmiany umowy prawa istnieją i są egzekwowalne (roszczenia zgłoszone do klientów). W konsekwencji Spółka (zgodnie z postanowieniami MSSF 15):

- a) oszacowała zmianę ceny transakcyjnej wynikającą ze zmiany umowy uwzględniając wszystkie informacje (historyczne, bieżące, prognozy oraz opinie prawne i raporty ekspertów), które były w sposób racjonalny dla niej dostępne,

- b) zaliczyła do ceny transakcyjnej część kwoty wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy w zakresie, w jakim istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że nie nastąpi odwrócenie znaczącej części kwoty wcześniej ujętych skumulowanych przychodów w momencie, kiedy ustanie niepewność co do wysokości wynagrodzenia z tytułu zmiany umowy.

W związku z powyższym Spółka na dzień 30.09.2019 r. rozpoznała aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych wynikające ze zmiany umów z zamawiającymi (klientami) w kwocie 165.292 tys. zł i w porównaniu do ubiegłego roku ich wartość uległa zwiększeniu o rozpoznane roszczenia na kontrakcie Przebudowa Budynku Wojskowego Redzikowo w kwocie 4.481 tys. zł oraz została skorygowana o rozwiązane rezerwy na zakończonych kontraktach.

Wspomniane powyżej okoliczności oraz zmiany umów z zamawiającymi (klientami) nie miały wpływu na wysokość ujętych przychodów z realizacji kontraktów budowlanych w III kwartale 2019 roku.

Spółka w jednostkowym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wykazuje przeterminowane powyżej roku należności z tytułu dostaw i usług w kwocie 207.561 tys. zł, na które nie utworzyła odpisu aktualizującego oraz aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na kontraktach zakończonych w kwocie 165.292 tys. zł, które są w znacznej większości przedmiotami spraw sądowych. Wartość biernych rozliczeń międzyokresowych z tytułu niezafakturowanych robót budowlanych na tych kontraktach wynosi 48.200 tys. zł. Zarząd przewiduje, że w okresie 12 miesięcy od daty sporządzenia sprawozdania część tych spraw, z uwagi na ich stopień zaawansowania, może zostać rozstrzygnięta pozytywnie dla Mostostalu, co będzie skutkowało rozliczeniem należności z tytułu realizacji kontraktów w kwocie 21.128 tys. zł, aktywów z tytułu realizacji kontraktów w kwocie 62.733 tys. zł oraz biernych rozliczeń międzyokresowych w kwocie 17.677 tys. zł.

Wybrane dane z jednostkowego sprawozdania z sytuacji finansowej

Aktywa	stan na 30.09.2019	stan na 30.06.2019	stan na 31.12.2018	stan na 30.09.2018
Kwoty należne od odbiorców z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	354 726	360 532	322 612	321 265
- w tym kaucje zatrzymane	4 294	4 210	7 987	7 310
Zaliczki na roboty budowlane	8 529	13 640	5 284	4 846
Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	339 554	358 851	347 777	400 281

Zobowiązania	stan na 30.09.2019	stan na 30.06.2019	stan na 31.12.2018	stan na 30.09.2018
Kwoty należne dostawcom z tytułu umów o budowę (kontraktów długoterminowych)	235 858	268 796	245 336	249 057
- w tym kaucje zatrzymane	82 335	78 480	82 069	82 667
Zaliczki na roboty budowlane	65 495	67 330	44 640	46 101
Rezerwy na przewidywane straty	9 353	10 825	12 154	8 519
Zobowiązania z tytułu realizacji kontraktów budowlanych	19 304	11 133	23 659	10 696

5. Istotne zmiany w wielkościach szacunkowych

Sporządzenie sprawozdania finansowego zgodnie z MSSF UE wymaga od Zarządu osądów, szacunków i założeń, wpływających na stosowanie przyjętych zasad rachunkowości oraz prezentowane wartości aktywów, pasywów, przychodów oraz kosztów, których rzeczywiste wartości mogą różnić się od wartości szacowanej. Szacunki oraz związane z nimi założenia opierają się na doświadczeniu historycznym oraz innych czynnikach, które są uznawane za racjonalne w danych okolicznościach, a ich wyniki dają podstawę profesjonalnego osądu. W istotnych kwestiach Zarząd dokonując osądów, szacunków czy też przyjmując założenia może opierać się na opiniach niezależnych ekspertów. Szacunki i związane z nimi założenia podlegają bieżącej weryfikacji. Zmiany szacunków księgowych są ujęte prospektywnie począwszy od okresu, w którym dokonano zmiany szacunku.

Istotnym szacunkiem jest rozpoznawanie sprzedaży na kontraktach budowlanych. Spółka rozpoznaje przychody z tytułu wykonywanych kontraktów budowlanych w oparciu o pomiar nakładów, mierzonych udziałem kosztów poniesionych od dnia zawarcia umowy do dnia ustalenia przychodu w całkowitych kosztach wykonania usługi. Łączne przychody z tytułu długoterminowych kontraktów budowlanych denominowanych w walucie obcej są ustalane w oparciu o dokonane do dnia bilansowego fakturowanie oraz o kurs walutowy obowiązujący na dzień bilansowy. Budżety poszczególnych kontraktów podlegają formalnemu procesowi aktualizacji (rewizji) w oparciu o bieżące informacje nie rzadziej niż raz na kwartał. W przypadku zaistnienia zdarzeń pomiędzy oficjalnymi rewizjami budżetu, które w istotny sposób wpływają na wynik kontraktu wartość całkowitych przychodów lub kosztów kontraktu może zostać zaktualizowana wcześniej.

Informacja o utworzonych i rozwiązanych odpisach aktualizujących znajduje się w notach 8 i 9 niniejszego sprawozdania.

Informacja o rozwiązanych i utworzonych w okresie sprawozdawczym rezerwach znajduje się w notce 10 niniejszego sprawozdania.

Aktywa z tytułu odroczonego podatku zmniejszyły się w okresie sprawozdawczym o 500 tys. zł i na dzień 30.09.2019 r. wyniosły 21.288 tys. zł (na dzień 30.06.2019: 21.788 tys. zł). Spółka rozpoznaje składnik aktywów z tytułu podatku odroczonego bazując na założeniu, że w przyszłości zostanie osiągnięty zysk podatkowy pozwalający na jego wykorzystanie. Pogorszenie uzyskiwanych wyników podatkowych w przyszłości mogłoby spowodować, że całość lub część aktywów z tytułu podatku odroczonego nie zostałaby zrealizowana.

Zarząd przeprowadził analizę odzyskiwalności aktywów z tytułu podatku odroczonego na dzień bilansowy na podstawie projekcji, sporządzonych z uwzględnieniem planowanego zaangażowania w sektorze energetycznym i infrastrukturalnym. Analiza wskazuje na realizację aktywów z tytułu podatku odroczonego w kwocie 21.288 tys. zł. W ocenie Zarządu realizacja aktywów z tytułu podatku odroczonego od strat podatkowych będzie możliwa w latach 2019 – 2022.

6. Sezonowość lub cykliczność działalności Spółki w III kwartale 2019 roku

Działalność Spółki jest uzależniona od warunków pogodowych i w okresach zimowych jest znacznie mniej aktywna niż w pozostałych porach roku. W III kwartale 2019 r. warunki atmosferyczne nie miały znaczącego wpływu na działalność Spółki oraz osiągnięte przez nią wyniki.

7. Kwota i rodzaj pozycji wpływających na aktywa, zobowiązania, kapitał własny, wynik netto lub przepływy pieniężne, które są nietypowe ze względu na ich rodzaj, wartość lub częstotliwość

W III kwartale 2019 r. istotny wpływ na wynik finansowy miały:

- sprzedaż nieruchomości przy ul. Karkowiaków w wyniku której Spółka rozpoznała zysk w kwocie 19.180 zł,
- osłabienie polskiej waluty wobec euro w porównaniu do 30.06.2019 r., co skutkowało ujemnym różnic kursowym z wyceny bilansowej pożyczek w kwocie 7.192 tys. zł.

8. Informacja o odpisach aktualizujących wartość zapasów do wartości netto możliwej do odzyskania i odwróceniu z tego tytułu odpisów

W III kwartale 2019 r. utworzono odpisy aktualizujące wartość zapasów w kwocie 169 tys. zł.

9. Informacja o odpisach aktualizujących z tytułu utraty wartości aktywów finansowych, rzeczowych aktywów trwałych, wartości niematerialnych lub innych aktywów oraz odwróceniu takich odpisów

W III kwartale 2019 rozwiązano odpisy aktualizujące wartość należności w kwocie 99 tys. zł, utworzono odpisy z tego tytułu w kwocie 518 tys. zł oraz wykorzystano odpisy z tego tytułu w kwocie 892 tys. zł.

10. Informacja o utworzeniu, zwiększeniu, wykorzystaniu i rozwiązaniu rezerw

30 września 2019 roku	Rezerwy na nagrody jubileuszowe, odprawy emerytalne	Rezerwa na przewidywane straty na kontraktach	Rezerwa na naprawy gwarancyjne	Rezerwa na sprawy sądowe	Ogółem
Na dzień 01.01.2019 roku	1 944	12 154	14 841	5 274	34 213
Utworzone w ciągu roku obrotowego		2 520	3 044	2 558	8 122
Wykorzystane	-91	-5 321	-2 606	-4 452	-12 470
Rozwiązane			-3 278		-3 278
Na dzień 30.09.2019 roku	1 853	9 353	12 001	3 380	26 587
Długoterminowe 30.09.2019 roku	1 492	1 970	9 044		12 506
Krótkoterminowe na 30.09.2019 roku	361	7 383	2 957	3 380	14 081

11. Informacja o istotnych transakcjach nabycia i sprzedaży rzeczowych aktywów trwałych

W dniu 6 września 2019 r. została zawarta umowa sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Krakowiaków 91/101 z firmą z branży centrów danych. W wyniku umowy Spółka pozyska 44,97 mln zł netto. Decyzja o sprzedaży tej niestrategicznej nieruchomości miała na celu zwiększenie płynności Spółki oraz zmniejszenie zobowiązań wobec wierzycieli.

12. Informacja o istotnym zobowiązaniu z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych

W III kwartale 2019 r. nie powstały istotne zobowiązania z tytułu dokonania zakupu rzeczowych aktywów trwałych.

13. Informacje o istotnych rozliczeniach z tytułu spraw sądowych

W III kwartale 2019 r. nie wystąpiły istotne rozliczenia z tytułu spraw sądowych.

14. Korekty błędów poprzednich okresów

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły korekty błędów poprzednich okresów.

15. Emisje, wykup i spłata dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych

W III kwartale 2019 roku nie przeprowadzono emisji akcji. Nie wystąpiły spłaty dłużnych i kapitałowych papierów wartościowych.

W dniu 2 lipca 2019 roku Acciona Construcción S.A. ogłosiła wezwanie do zapisywania się na sprzedaż akcji Mostostalu Warszawa. Wezwanie zostało ogłoszone w związku z planowanym przez Acciona Construcción nabyciem akcji Spółki stanowiących 100 % ogólnej liczby głosów na jej walnym zgromadzeniu.

W wyniku Wezwania Acciona nabyła 2.407.655 (dwa miliony czterysta siedem tysięcy sześćset pięćdziesiąt pięć) akcji stanowiących 12,04% łącznej liczby akcji Spółki.

16. Wypłacone (zadeklarowane) dywidendy przez Emitenta

W III kwartale 2019 roku Spółka nie wypłacała dywidend.

17. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania w Spółce

W okresie sprawozdawczym nie wystąpiły istotne zmiany w zasadach zarządzania Spółką.

18. Zdarzenia, które wystąpiły po dniu bilansowym, na który sporządzono jednostkowe skrócone śródroczne sprawozdanie finansowe, a które mogą mieć znaczący wpływ na osiągnięte wyniki w przyszłości.

W dniu 4 października Spółka zawarła z Urzędem Marszałkowskim Województwa Zachodniopomorskiego ("Zamawiający") umowę na wykonanie zadania pn. "Wykonanie usług architektonicznych i inżynierskich w zakresie projektowania oraz robót budowlanych dla zadania Konsolidacja siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie". Wartość umowy: 199,90 mln zł brutto. Termin realizacji: 33 miesiące od daty podpisania umowy.

W dniu 15 października 2019 r. Spółka otrzymała komplet stosownych dokumentów Aneksu nr 4 zawartego z datą 8 października 2019 r. („Aneks”) do umowy generalnej o udzielenie gwarancji ubezpieczeniowych z 18 sierpnia 2017 r., z UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna (Raport bieżący 45/2017). Przedmiotem aneksu jest wydłużenie maksymalnego limitu kwotowego wynoszącego 10 mln PLN udzielonego Spółce od dnia 8 października 2019 r. do 7 października 2020 r.

W dniu 17 października Spółka jako partner konsorcjum (0,01% udziału w konsorcjum), którego liderem jest RAFAKO S.A („RAFAKO” – 99,99% udziału w konsorcjum) z siedzibą w Raciborzu została powiadomiona przez RAFAKO o zakończeniu uzgodnień między konsorcjum a Nowe Jaworzno Grupa TAURON Sp z o.o. z siedzibą w Jaworznie w sprawie zmiany treści postanowień Umowy z dnia 17 kwietnia 2014 r. na budowę bloku energetycznego o mocy 910 MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III – Elektrownia II – w zakresie kocioł parowy, turbozespół, budynek główny, część elektryczna i AKPiA bloku („Umowa”)(Raport bieżący 14/2014). W wyniku negocjacji uzgodniono, że w ramach Umowy zostaną wykonane dodatkowe zadania, m.in. zostanie dostarczona dodatkowa warstwa katalizatora i instalacji dozowania addytywu do instalacji odsiarczania spalin w celu redukcji emisji rtęci oraz zostanie zwiększone pole paliwowe, umożliwiające spalanie szerszego asortymentu węgla. Strony ustaliły, że wartość netto Umowy zostanie powiększona o 52,31 mln zł, a termin na podpisanie protokołu Przekazania Bloku do Eksploatacji nastąpi najpóźniej do 69 miesięcy i 15 dni licząc od daty zawarcia Umowy, nie później jednak niż do dnia 31.01.2020 r. Wprowadzenie zmian do Umowy objętych negocjacjami wymaga uprzedniego uzyskania stosownych zgód korporacyjnych. Informację o zawarciu aneksu do Umowy Spółka przekaże w odrębnym raporcie bieżącym.

W dniu 18 października 2019 r. powziął informację o pozwie, datowanym na 28 grudnia 2018 r., złożonym przeciwko Spółce przez Gamma Inwestycje S.A. („Gamma Inwestycje”, „Powód”; dawniej: Gamma Inwestycje Sp. z o.o., a wcześniej Zielona Italia Sp. z o.o.). Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, pod sygn. akt XX GC 1246/18. W otrzymanym pozwie Gamma Inwestycje występuje o zasądzenie kwoty 40,48 mln zł wraz z odsetkami ustawowymi z tytułu odstąpienia w części od umowy łączącej go ze Spółką. Spółka kwestionuje roszczenia zgłaszane przez Powoda w całości, tj. zarówno co do zasady, jak i co do wysokości i analizuje

czy są one powtórzone względem postępowań już się toczących. Spółka podjęła działania zmierzające do zakwestionowania roszczeń wskazanych w pozwie.

19. Zmiany udzielonych/otrzymanych zabezpieczeń umów handlowych oraz zobowiązań warunkowych, które nastąpiły od czasu zakończenia ostatniego roku obrotowego.

19.1. Zobowiązania warunkowe

Zobowiązania warunkowe

I.p.	Wyszczególnienie	30.09.2019	31.12.2018
a)	Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej – roszczenia z tytułu kary za odstąpienie od umowy, o obniżenie wynagrodzenia, o roboty dodatkowe i zabezpieczające (opis w nocie 20.1 pkt a)	27 072	27 072
b)	Gamma Inwestycje S.A. – roszczenie z tytułu kary związanej z budową osiedla „Zielona Italia” (opis w nocie 20.1 pkt b)	15 784	15 784
c)	Energa Kogeneracja S.A. - budowa bloku energetycznego w Elblągu – roszczenie o obniżenie wynagrodzenia oraz karę umowną z tytułu niedotrzymania parametrów (opis w nocie 20.1 pkt c)	114 386	114 386
d)	Uniwersytet w Białymstoku - Budowa Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt d)	66 718	66 718
e)	Agencja Rozwoju Miasta S.A. - budowa Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt e)	20 822	20 822
f)	Biomatec Sp. z o.o. – roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt f)	22 876	22 876
g)	Cestar A.Cebula J.Starski s.j. - roszczenie o wynagrodzenie (opis w nocie 20.1 pkt g)	12 689	12 689
h)	Uniwersytet w Białymstoku – roszczenie z tytułu kary umownej (opis w nocie 20.1 pkt j)	204 967	204 967
i)	Gmina Olsztyn – roszczenia z tytułu kar umownych i wykonawstwa zastępczego (opis w nocie 20.1 pkt k)	0	13 560
j)	Pozostałe	22 029	22 029
	Razem	507 343	520 903

Wartość zobowiązań warunkowych na dzień 30.09.2019 r. wyniosła 507.343 tys. zł i w porównaniu do końca ubiegłego roku uległa zmniejszeniu o kwotę 13.560 tys. zł.

19.2. Zabezpieczenia umów handlowych

Udzielone

Wyszczególnienie	30.09.2019	31.12.2018
Wystawione weksle z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	58 928	78 511
Gwarancje z tyt. zabezpieczenia umów handlowych	615 861	533 695
Razem zobowiązania warunkowe	674 789	612 206

Zabezpieczenia umów handlowych udzielone na dzień 30.09.2019 r. wyniosły 674.789 tys. zł, co oznacza zwiększenie o 62.583 tys. zł w stosunku do końca ubiegłego roku.

Otrzymane

Wyszczególnienie	30.09.2019	31.12.2018
Otrzymanych gwarancji	48 544	41 748
Otrzymanych weksli	1 026	817
Razem należności warunkowe	49 570	42 565

Otrzymane zabezpieczenia umów handlowych na dzień 30.09.2019 r. wyniosły 49.570 tys. zł, co oznacza zwiększenie w stosunku do końca ubiegłego roku o kwotę 7.005 tys. zł.

Zabezpieczenia umów handlowych z tytułu poręczenia spłaty weksła, gwarancji bankowych, wystawionych weksli, gwarancji z tytułu zabezpieczenia umów handlowych i inne są związane z długoterminowymi kontraktami budowlanymi. Udzielone i otrzymane zabezpieczenia dotyczą także kontraktów realizowanych w konsorcjach.

Spółka nie ma zobowiązań związanych z koniecznością zakupu środków trwałych.

20. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 1.150.591 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 766.157 tys. zł.

20.1 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako pozwany)

a) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Powód)

Data wniesienia pozwu: 10.09.2015 r.

Wartość sporu: 27.072 tys. zł

Powód dochodzi pozwem zapłaty z tytułu kary umownej z tytułu odstąpienia przez Powoda od umowy, roszczenia o obniżenie wynagrodzenia, roszczenia o roboty dodatkowe i zabezpieczające wykonane przez inwestora. Zdaniem Mostostalu Warszawa S.A. naliczone kary umowne są bezzasadne, Spółka kwestionuje również w całości pozostałe roszczenia. 11 września 2012 roku Spółka otrzymała Oświadczenie Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. Św. Jana z Dukli o odstąpieniu od umowy na realizację zadania na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na rozbudowę i modernizację Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Umowa”) oraz wezwanie do uiszczenia kary umownej. Przedmiotowa Umowa została zawarta w dniu 3 stycznia 2011 roku pomiędzy Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej („Zamawiający”) a Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A. – Lider, Acciona Construcción S.A. – Partner, Richter Med. Sp. z o.o. – Partner („Wykonawca”). Jako przyczyny rozwiązania Umowy Zamawiający podał niewykonywanie robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym i warunkami Umowy skutkujące opóźnieniami w realizacji Umowy oraz powodującymi, że nie jest prawdopodobne, aby Wykonawca zdołał ukończyć przedmiot Umowy w ustalonym terminie. Równoległe Spółka wytoczyła powództwo wzajemne i dochodzi roszczeń od zamawiającego w wysokości 32.461 tys. zł dotyczących wynagrodzenia za wykonane prace dodatkowe i zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych.

b) Gamma Inwestycje S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 29.03.2013 r.

Wartość sporu: 15.784 tys. zł

Powód, który jest następcą prawnym Zielonej Italii Sp. z o.o. („Zamawiający”) dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. kary umownej za odstąpienie od umowy. Spółka w całości kwestionuje zasadność naliczenia kary ponieważ jako pierwsza odstąpiła od umowy, która obejmowała budowę zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami i garażami podziemnymi „Zielona Italia” („Umowa”). Podstawą odstąpienia od Umowy przez Spółkę było niedokonywanie przez Zamawiającego odbiorów wykonanych robót, pomimo wielokrotnych zgłoszeń ich przez Mostostal Warszawa S.A. Z tytułu odstąpienia od kontraktu z winy Zamawiającego Mostostal Warszawa S.A. naliczył karę umowną w wysokości 15.784 tys. zł (nie ujęta w przychodach). W odpowiedzi na to Zielona Italia Sp. z o.o. obciążyła Spółkę karami umownymi w wysokości 15.784 tys. zł. Z uwagi na stanowisko Zarządu, że kara jest wystawiona bezpodstawnie, kwota ta nie została ujęta w wycenie kontraktu. Spór w zakresie braku podstaw do obciążenia Spółki karą umowną jest w fazie rozstrzygnięcia przez Sąd.

c) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 24.07.2017 r.

Wartość sporu: 114.386 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki roszczeń pieniężnych w związku z budową bloku biomasowego BB20 w Elblągu. Żądania Powoda są oparte na twierdzeniach, że wykonany przez Mostostal Warszawa S.A. i przekazany do eksploatacji w lipcu 2014 roku blok biomasowy BB20 w Elblągu ma wady, nie osiąga parametrów gwarantowanych i wymaga modernizacji. Kwota pozwu obejmuje trzy grupy roszczeń, tj.: (1) kary umowne w kwocie 15.170 tys. zł stanowiącej część łącznej kwoty kar umownych, z których 7.378 tys. zł zostało wypłacone Powodowi z gwarancji bankowej, a pozostała część jest dochodzona w niniejszym postępowaniu, (2) żądanie obniżenia ceny kontraktowej w kwocie 90.286 tys. zł złotych

oraz (3) skapitalizowane odsetki w kwocie 959 tys. zł. Spółka po dokonaniu analizy pozwu stoi na stanowisku, że zarówno roszczenie Energa z tytułu kar umownych w związku z nieosiągnięciem gwarantowanych parametrów technicznych Bloku, jak i roszczenie o obniżenie wynagrodzenia kontraktowego jest niezasadne. W szczególności Spółka wskazuje, że w jej ocenie, Powód eksploatował Blok niezgodnie z warunkami Kontraktu i instrukcjami obsługi/eksploatacji, tj. spalał paliwo o parametrach sprzecznych z ustaleniami Kontraktu, a także nie przeprowadził tzw. pomiarów parametrów gwarantowanych w sposób zgodny z ustalonym w Kontrakcie. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. Odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym w zakresie kwoty 7.378 tys. zł zostały złożone przez Mostostal Warszawa S.A. w dniu 15.12.2017 r.

d) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 03.02.2015 r.

Wartość sporu: 66.718 tys. zł

Przedmiotem pozwu jest roszczenie Powoda o zapłatę z tytułu kar umownych z różnych tytułów w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Mostostal Warszawa S.A. kwestionuje w całości i uznaje za bezzasadne te roszczenia. W procesie sądowym Mostostal Warszawa S.A. wykazuje szereg przeszkód, które obiektywnie miały istotny wpływ na realizację robót budowlanych, w tym na termin wykonania, uzasadniających brak podstaw do naliczenia kar umownych. Mostostal Warszawa S.A. wytoczył powództwo wzajemne wobec Powoda na kwotę 83.435 tys. zł z tytułu zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia terminu realizacji umów i innych prac dodatkowych. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszona w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r.

e) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 22.07.2016 r.,

Wartość sporu: 20.822 tys. zł

Powód domaga się od Spółki zapłaty kar umownych za opóźnienia w wykonaniu robót budowlanych Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie - obecnie TAURON Arena Kraków. Spółka po dokonaniu analizy pozwu kwestionuje w całości co do zasady, jak i co do wysokości, roszczenia zgłaszane przez Powoda oraz stoi na stanowisku, że nie było żadnych podstaw do naliczenia kar umownych. Na dzień 14.04.2014 r. Wykonawca w 99 % wykonał Przedmiot umowy i Inwestor mógł rozpocząć odbiory. Z uwagi na wady dokumentacji projektowej, za które był odpowiedzialny Inwestor termin zakończenia czynności odbiorowych wyszedł poza termin umowy ale nie z winy Wykonawcy. W okresie rzekomego opóźnienia Inwestor mógł w pełni korzystać z obiektu, obiekt już 12.05.2014 r. posiadał pozwolenie na użytkowanie o charakterze ostatecznym a 30.05.2014 r. odbyła się już pierwsza komercyjna impreza a więc jeszcze w czasie kiedy Inwestor naliczał kary umowne Wykonawcy. Spółka wniosła również pozew wzajemny przeciwko Powodowi o roszczenia za roboty dodatkowe oraz pozostałe do zapłaty wynagrodzenie związane z budową Hali Widowiskowo - Sportowej Czyżyny w Krakowie w kwocie 16.439 tys. zł. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego zostanie sporządzona opinia prywatna.

f) Biomatec Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 26.05.2014 r.

Wartość sporu: 22.876 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane podwykonawcze wykonane w ramach inwestycji Budowa Bloku Energetycznego Opalanego Biomasa o Mocy 20 MWe w Energa Kogeneracja Sp. z o.o. Podstawą do żądania zapłaty jest twierdzenie, że Pozwany odstąpił od umowy z Powodem w sytuacji, gdy Powód był gotów do jej wykonania, tj. wystąpiły przeszkody w realizacji w/w umowy, lecz po stronie Pozwanego). Spółka kwestionuje w całości zasadność twierdzeń Powoda. W odpowiedzi na pozew Mostostal Warszawa S.A. podnosił, iż odstąpienie od umowy nastąpiło z winy Powoda, natomiast zapisy łączącej strony umowy w przypadku zaistniałej sytuacji eliminują zapłatę całego roszczenia na rzecz Powoda, z wyjątkiem kosztów, jakie Powód poniósł do dnia odstąpienia. Ponadto Mostostal Warszawa S.A. zgodnie z porozumieniem zawartym między innymi z Powodem uregulował na rzecz Powoda wszystkie koszty poniesione przez Powoda do dnia odstąpienia. W sprawie została sporządzona opinia biegłego oraz uzupełniająca opinia biegłego. Wnioski obu opinii są niekorzystne dla Pozwanego, w związku z czym Mostostal Warszawa S.A. zgłosił do nich obszerne zastrzeżenia.

g) CESTAR Andrzej Cebula i Jerzy Starski Spółka jawna w restrukturyzacji (Powód)

Data wniesienia pozwu: 16.11.2016 r. i 20.03.2017 r.,

Łączna wartość sporów: 14.667 tys. zł

Powód dochodzi od Mostostalu Warszawa S.A. wynagrodzenia za prace w ramach inwestycji „Kanalizacja Obszaru Parku Krajobrazowego Puszcza Zielonka i okolic” Kontrakt IX - Zlewnia Oczyszczalni Ścieków w Szlachcinie – Zadanie 6 – Gmina Murowana Goślina, wystawionych w związku z PŚP nr 23 i PŚP nr 24. Mostostal Warszawa S.A. wniósł o oddalenie powództwa w związku z tym, że roszczenia dochodzone przez Powoda zostały w całości potrącone z należnościami Mostostalu Warszawa S.A. wobec Powoda z tytułu wystawionych faktur za zastępczo wykonane roboty oraz nałożonych kar umownych. W obu sprawach prowadzone jest postępowanie dowodowe.

h) Rafako S.A. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 31.03.2017 r.,

Wartość sporu: 16.157 tys. zł.

Rafako S.A. dochodzi od Spółki zapłaty wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Powoda na podstawie umowy podwykonawczej w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. Spółka kwestionuje wysokość roszczenia, wskazując, że Powód nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność wysokości roszczenia, w szczególności w postaci wspólnej inwentaryzacji (brak protokołu obustronnie podpisanego, który potwierdza wykonanie robót), oraz jakości wykonanych robót. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego. Opinia nie została jeszcze sporządzona.

i) Wagner Biro Sp. z o.o. (Powód)

Data wniesienia pozwu: 09.10.2014 r.,

Wartość sporu: 10.810 tys. zł.

Powód dochodzi od Spółki zapłaty za dostawy i roboty wykonane przez Powoda w ramach inwestycji polegającej na budowie Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu oraz zapłaty kary umownej i zwrotu kosztów magazynowania. Spółka kwestionuje zasadność pozwu, ponieważ Powód, według posiadanej wiedzy przez Spółkę, sprzedał w znacznej części dostawy i roboty, za które domaga się zapłaty, nowemu wykonawcy Narodowego Forum Muzyki. W sprawie sporządzona zostanie opinia biegłego.

j) Uniwersytet w Białymstoku (Powód)

Data wniesienia pozwu: 05.02.2018 r.

Wartość sporu: 204.967 tys. zł

W dniu 16 stycznia 2018 roku Uniwersytet w Białymstoku wniósł pozew przeciwko Mostostalowi Warszawa S.A. o zapłatę 204.967 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty, tytułem kar umownych za opóźnienie w usuwaniu przez Mostostal Warszawa S.A. 449 wad wynikających z realizacji umów dotyczących budowy Instytutu Biologii, Wydziału Matematyki i Informatyki, Uniwersyteckiego Centrum Obliczeniowego, a także Wydziału Fizyki i Instytutu Chemii w ramach Kampusu Uniwersytetu w Białymstoku. Mostostal Warszawa S.A. po dokonaniu analizy treści pozwu kwestionuje w całości zasadność roszczeń zgłaszanych przez Powoda. Odpowiedź na pozew została przez Spółkę złożona 26 maja 2018 roku. W związku z objęciem postępowania rozmowami negocjacyjnymi, strony wniosły o zawieszenie postępowania, co nastąpiło 14.11.2018 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 11.09.2019 r.

k) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie ("ZUO") (pozew wzajemny)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2019 r.

Wartość przedmiotu sporu: 211.839 tys. zł

W ramach postępowania z powództwa MW, Pozwany wniósł pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł. Pozew został doręczony MW 24 stycznia 2019 r. Powództwo wzajemne jest obecnie przedmiotem analizy. Roszczenie ZUO zostało przez nas zakwestionowane w całości, opiera się bowiem na błędnym założeniu, że to ZUO a nie Mostostal skutecznie odstąpił od kontraktu. Odpowiedź na pozew została złożona 25.02.2019 r. W sprawie trwa postępowanie dowodowe.

j) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Powód)

Data wniesienia pozwu: 28.12.2018 r.

Wartość przedmiotu sporu: 40.483 tys. zł

W dniu 28 grudnia 2019 r. Gamma Inwestycje wniosła przeciwko MW pozew o zapłatę kwoty ok. 40,5 mln zł, na którą składają się: a) ok. 9,1 mln zł tytułem poniesionych przez Gamma Inwestycje kosztów usuwania wad i usterek budynków C i D wykonanych przez MW, b) ok. 8 mln zł tytułem dodatkowego obciążenia gwarancji bankowej zapłaty udzielonej przez MW, c) ok. 12,8 mln zł tytułem zwrotu wynagrodzeń zapłaconych przez Gammę Inwestycje podwykonawcom MW, oraz d) ok. 10,5 mln zł tytułem odszkodowania za szkodę, jaką Gamma Inwestycje poniosła przez to, że musiała odstąpić od umowy z MW i powierzyć niezrealizowane prace innemu podmiotowi, tj. Eiffage Budownictwo Mitex S.A., po cenie o 10,5 mln zł wyższej niż wynagrodzenie MW. Termin na złożenie odpowiedzi na pozew MW mija 9.11.2019 r.

20.2 Postępowania o najwyższej wartości sporu (Mostostal Warszawa S.A. jako powód)

a) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.06.2012 r.

Wartość sporu: 36.961 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie domagają się podwyższenia wynagrodzenia należnego na podstawie umowy o kwotę 36.961 tys. zł, w tym 18.850 tys. zł na rzecz Mostostalu Warszawa S.A., w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych i asfaltów oraz zapłaty wyżej wskazanej kwoty. Postępowanie prowadzone było pierwotnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie, który oddalił powództwo w całości. Na skutek apelacji powodów, wyrokiem z dnia 16.03.2017 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uchylił wyrok Sądu Okręgowego i przekazał mu sprawę do ponownego rozpoznania. Postępowanie toczy się ponownie przed sądem pierwszej instancji. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

b) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.09.2013 r.

Wartość sporu 61.857 tys. zł

Postępowanie z powództwa Mostostal Warszawa S.A. oraz Acciona przeciwko Pozwanemu o naprawienia poniesionej szkody, zwrot nienależnie naliczonych kar umownych oraz zapłaty zaległego wynagrodzenia przez Pozwanego w związku z realizacją Umowy na budowę mostu przez rzekę Odrę wraz z estakadami dojazdowymi na odcinku od km 18+174 do 19+960 w ciągu Autostradowej Obwodnicy Wrocławia A8. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

c) Gamma Inwestycje S.A. (następca prawny Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.03.2013 r.

Wartość sporu 15.785 tys. zł

Postępowanie Spółki o ustalenie nieistnienia prawa Pozwanego do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji na budowę osiedla „Zielona Italia” w Warszawie, przekształcona w sprawę o zapłatę - zwrot równowartości kwoty wypłaconej przez bank z tytułu gwarancji bankowej jako świadczenia nienależnego. Spółka odstąpiła od umowy z przyczyn leżących po stronie Pozwanego, nie zaszły więc przesłanki do zaspokojenia się Zamawiającego z gwarancji dobrego wykonania. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

d) Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.06.2010 r.

Wartość sporu 19.093 tys. zł

Roszczenia konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd o dodatkowe wynagrodzenie i zwrot kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022, na podstawie której konsorcjum pełniło rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania umowy, z przyczyn niezależnych od powodów, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji, co pociągnęło za sobą dodatkowe koszty, których zwrotu domagają się powodowie. W dniu 10.10.2016 r. Sąd zasądził na rzecz powodów kwotę 7.142 tys. zł wraz z odsetkami od dnia 3.08.2010 r. W pozostałym zakresie powództwo oddalił. Powodowie złożyli apelację od powyższego wyroku. W dniu 8 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że oddalił powództwo co do kwoty 6.085 tys. zł. W konsekwencji zapadłego wyroku, wyrok Sądu I instancji uprawomocnił się co do kwoty 1.057 tys. zł wraz z należnymi odsetkami. W dniu 15.02.2019 r. Mostostal Warszawa S.A. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego.

e) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 30.05.2012 r.

Wartość sporu 212.105 tys. zł

Spółka wniosła wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 2811/3/2010 z 26.02.2010 r. o wykonanie robót polegających na budowie autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km. ok. 574+300 do ok. 581+250 poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 77.345 tys. zł brutto. W dniu 23.08.2012 r. Spółka rozszerzyła powództwo w ten sposób, że obok dotychczasowego żądania ukształtowania umowy wniosła o (i) o ustalenie w trybie art. 189 k.p.c., że Pozwanemu nie przysługuje prawo do żądania od Spółki kary umownej za przekroczenie Czasu na Ukończenie robót w związku z realizacją odcinka autostrady A4 objętego Umową oraz (2) o zasądzenie od GDDKiA na rzecz Spółki, kwoty 11.368 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem bezpodstawnie potrąconej kary umownej za przekroczenia Czasu na Ukończenie z wynagrodzeniem należnym z tytułu wykonania robót budowlanych. W dniu 15.04.2013 r. zostało złożone powtórne rozszerzenie powództwa, w którym zaktualizowano wartość: (i) kwoty, o którą powodowie wnoszą, aby Sąd podwyższył wynagrodzenie – do 195.723 tys. zł brutto, oraz (ii) dochodzonej zapłaty należnego wynagrodzenia potrąconego jako kara umowna – do 13.243 tys. zł. Wartość przedmiotu sporu wynosi obecnie 207.530 tys. zł. Wyrokiem z dnia 4.08.2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zasądził od Pozwanego łącznie na rzecz Spółki oraz Acciona kwotę 11.298 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, a w pozostałym zakresie powództwo oddalił. W dniu 20.12.2016 r. powodowie wnieśli apelację, w której zaskarżono ww. wyrok w części oddalającej powództwo i obciążającej powodów kosztami postępowania. Również strona pozwana wniosła apelację od ww. wyroku zaskarżając go w części uwzględniającej powództwo i obciążającej pozwanego kosztami postępowania. Obecnie toczy się postępowanie apelacyjne, w ramach którego powołany został biegły w zakresie roszczenia MW o zapłatę należnego wynagrodzenia potrąconego jako z karą umowną Pozwanego. Część dochodzonych na drodze sądowej kwot jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

f) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 02.07.2013 r.

Wartość sporu 25.537 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o ukształtowanie stosunku prawnego poprzez zmianę treści umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 1.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) poprzez podwyższenie wynagrodzenia o kwotę 25.537 tys. zł brutto w związku z nadzwyczajnym wzrostem cen paliw płynnych, asfaltów i stali. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

g) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 23.05.2014 r.

Wartość sporu 103.644 tys. zł

Postępowanie z powództwa Spółki oraz pozostałych członków konsorcjum przeciwko Pozwanemu jest prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Sprawa dotyczy naprawienia szkody poniesionej przez powodów wskutek niewłaściwego opisu Wymagań Zamawiającego dotyczących dziesięciu Obiektów Inżynierskich oraz Mostu przez rzekę Rawkę, do których wykonania wykonawca był zobowiązany na podstawie umowy „Projekt i budowa autostrady A-2 Stryków-Konotopa na odcinku od km 394 + 500 do km 411 + 465,8”. Powodowie wniesli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kwoty 103.644 tys. zł, w tym na rzecz Spółki przypada kwota 81.824 tys. zł. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

h) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 09.05.2013 r.

Wartość sporu: 52.344 tys. zł

Spółka dochodzi zapłaty kwot wynikających z rozliczenia inwestycji oraz za wykonane roboty dodatkowe. Kluczowe znaczenie dla sprawy ma zbadanie oświadczenia o odstąpieniu od umowy z winy Zielona Italia sp. z o.o. (w dniu 6 marca 2013 r.). W przypadku przyjęcia przez Sąd oświadczenia o odstąpieniu od umowy przez Mostostal Warszawa S.A. z winy Zielona Italia sp. z o.o. zapewniona jest zasadność roszczeń Spółki. Sprawa toczy się obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

i) Gmina Wrocław (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 13.11.2012 r.

Wartość sporu: 82.061 tys. zł

Sprawa z powództwa konsorcjum Mostostal Warszawa S.A., ACCIONA CONSTRUCCIÓN S.A., WPBP nr 2 „Wrobis” S.A., Marek Izmajłowicz PH-U IWA (Powód) o zapłatę 82.061 tys. zł. Pierwotnie powództwo dotyczyło ustalenia niestnienia prawa Gminy Wrocław do żądania wypłaty z gwarancji bankowej – gwarancji należytego wykonania inwestycji. Zmodyfikowano żądanie pozwu i sprawa toczy się o zapłatę 82.061 tys. zł z tytułu końcowego rozliczenia inwestycji w związku z odstąpieniem od kontraktu nr 7/2009/NFM z dnia 22 grudnia 2009 r. na budowę Narodowego Forum Muzyki we Wrocławiu („Kontrakt”). . We wstępnym wyroku Sąd Arbitrażowy ustalił, iż Konsorcjum Wykonawcze (Mostostal Warszawa S.A.-Lider, Acciona Construcción S.A., Marek Izmajłowicz – IWA, WPBP Wrobis S.A.) skutecznie odstąpiło w dniu 5.10.2012 r. od Kontraktu Na skutek skargi Gminy Wrocław wstępny wyrok Sadu Arbitrażowego został uchylony. Sprawa jest natomiast rozpoznawana w dalszym ciągu przez ten sam Sąd Arbitrażowy zgodnie ze stanowiskiem Mostostal. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

j) Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.10.2014 r.

Wartość sporu: 32.461 tys. zł

W procesie wytoczonym przeciwko Pozwanemu, Mostostal Warszawa S.A. wraz z konsorcjantami, dochodzi roszczeń o zapłatę w związku z budową Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej. Sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Lublinie. Na ww. kwotę pozwu składają się roszczenia o: (i) zapłatę za roboty bezspornie wykonane, (ii) odsetki za opóźnienia w płatnościach w toku realizacji kontraktu, (iii) zwrot nienależnie naliczonych i potrąconych kar umownych, (iv) pozostałe żądania, w których powodowie domagają się zapłaty za zakupione i pozostawione do wbudowania materiały, kosztów utrzymania gwarancji oraz utraconych korzyści. W przedmiotowym procesie Pozwany złożył powództwo wzajemne, w ramach którego domaga się od Powoda zapłaty łącznie kwoty 27.072 tys. zł z tytułu: (i) kary umownej za odstąpienie od umowy, (ii) zwrotu kosztów oraz (iii) płatności na rzecz podwykonawców. Obecnie sprawa jest na etapie postępowania dowodowego. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

k) Uniwersytet w Białymstoku (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 29.04.2015 r.

Wartość sporu: 83.435 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A., jako powód wzajemny, dochodzi zapłaty za roboty podstawowe i dodatkowe oraz zamienne, zapłaty zaległego wynagrodzenia wraz z odsetkami, kosztów pośrednich wynikających z wydłużenia harmonogramu

prac i innych prac dodatkowych w związku z realizacją umowy z dnia 25.01.2011 r. dotyczącej „Budowy Instytutu Biologii oraz Wydziału Matematyki i Informatyki wraz z Uniwersyteckim Centrum Obliczeniowym” oraz umowy z dnia 25.01.2011 r., dotyczącej „Budowy Wydziału Fizyki oraz Instytutu Chemii” realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących. Postępowanie zostało objęte rozmowami ugodowymi. Na zgodny wniosek stron postępowanie zostało zawieszono w dniu 24.04.2019 r. W związku z brakiem zawarcia ugody w ramach prowadzonych rozmów, postępowanie zostało podjęte postanowieniem Sądu z 10.10.2019 r.

l) Agencja Rozwoju Miasta S.A. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 28.04.2017 r.

Wartość sporu 23.017 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wystąpił z powództwem wzajemnym wobec Pozwanego o zapłatę kwoty z tytułu robót dodatkowych związanych z budową hali widowiskowo-sportowej „Czyżyny” w Krakowie. Sprawa jest w fazie postępowania mediacyjnego w ramach, którego zostanie sporządzona opinia prywatna. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących oraz w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

m) Gamma Inwestycje S.A. (dawniej Zielona Italia Sp. z o.o.) (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 07.06.2013 r.

Wartość sporu 9.963 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. domaga się zaniechania naruszania majątkowych praw autorskich do projektu wykonawczego wielobranżowego osiedla „Zielona Italia” oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty stanowiącej trzykrotność wysokości rynkowej wartości projektu wykonawczego. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie.

n) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 10.02.2017 r.

Wartość sporu 33.770 tys. zł

Spór o zapłatę tytułem bezpodstawnego wzbogacenia w związku z realizacją przez Pozwanego gwarancji bankowej należytego wykonania kontraktu, udzielonej pozwanemu na zlecenie Mostostal Warszawa S.A. w ramach inwestycji pn. Budowa Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego w Szczecinie. W dniu 29 marca 2018 r. Sąd Okręgowy w Szczecinie zasądził na rzecz Mostostal Warszawa S.A. kwotę 33.770 tys. zł wraz z odsetkami. W dniu 30 maja 2018 r. Pozwany wniósł apelację od wyroku. Sąd Apelacyjny wyrokiem z 4.12.2018 r. oddalił apelację Pozwanego w całości. MW wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu. 5.02.2019 r. Pozwany wniósł skargę kasacyjną wraz z wnioskiem o wstrzymanie wykonania wyroków. Sąd Apelacyjny przychylił się do wniosku Pozwanego o wstrzymanie wykonania wyroków do momentu rozstrzygnięcia skargi kasacyjnej przez Sąd Najwyższy. W związku z postanowieniem Sądu Apelacyjnego postępowanie egzekucyjne przeciwko Pozwanemu zostało zawieszono. Przedsąd został wyznaczony na 25.10.2019 r. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

o) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 17.05.2017 r.

Wartość sporu 29.063 tys. zł

Mostostal Warszawa S. A. wraz z konsorcjantem domagają się zapłaty z tytułu dodatkowych kosztów powstałych w ramach realizacji umowy nr 122/2010 z 31.08.2010 r. zawartej z Pozwanym na wykonanie robót polegających na „Rozbudowie drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego - Radziejowice”. Postępowanie prowadzone jest przed Sądem Okręgowym w Warszawie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

p) Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 03.07.2017 r.

Wartość sporu 20.614 tys. zł

Spółka wraz z konsorcjantem wnieśli do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 20.614 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Przedmiotem sporu jest zwrot od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów prowadzenia robót przy rozbudowie drogi S-7 na odcinku obwodnicy Kielc, umowy nr 210/RK/110/2009/2010 z 01.09.2010 r. o wykonanie robót polegających na rozbudowie drogi S-7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielc, Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny) w przedłużonym czasie na ukończenie. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

q) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 20.01.2018 r.

Wartość sporu: 26.274 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 26.274 tys. zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami. Mostostal Warszawa S.A. dochodzi zapłaty z tytułu robót budowlanych wykonanych w ramach inwestycji: Blok Energetyczny o mocy 20 MWe w Elblągu. Wartość przedmiotu sporu obejmuje należność główną -19.948 tys. zł oraz odsetki skapitalizowane na dzień poprzedzający wniesienie pozwu - 6.326 tys. zł. Pozwany zapłacił Powodowi tylko część należności z tytułu wykonanych prac. Należność główna wynika z faktur, które zostały pomniejszone o potrącone tytułem, bezpodstawnie w ocenie Mostostal Warszawa S.A., naliczonych kar umownych. Pozwany nie miał prawa naliczać kar umownych, opóźnienie nastąpiło bowiem na skutek okoliczności, za które Mostostal Warszawa S.A. nie ponosił odpowiedzialności. Naliczona przez Pozwanego kara umowna jest rażąco wygórowana. Mostostal Warszawa S.A. wniósł także o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 2 lutego 2018 r. Sąd Okręgowy w Gdańsku IX Wydział Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. W dniu 23 lutego 2018 r. Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty. W dniu 10 kwietnia 2018 r. Mostostal Warszawa S.A. złożył odpowiedź na sprzeciw od nakazu zapłaty. Postępowanie sądowe jest w toku.

r) Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. (Pozwany)

Data wniesienia powództwa 15.01.2018 r.

Wartość sporu 90.141 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł o zapłatę 90.141 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 28 listopada 2016 roku do dnia zapłaty. Przedmiotowym pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego zapłaty wynagrodzenia za roboty, dostawy, projekty i inne świadczenia spełnione na rzecz Pozwanego do dnia odstąpienia przez Mostostal Warszawa S.A. od umowy na budowę Zakładu Termicznego Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie, tj. do dnia 14 czerwca 2016 r., za które Mostostal Warszawa S.A. nie otrzymał wynagrodzenia w ramach wystawianych co miesiąc przejściowych świadectw płatności. Odpowiedź na pozew Pozwanego wpłynęła do Spółki w dniu 24 maja 2018 r. W dniu 24.01.2019 r. MW otrzymał pozew wzajemny na kwotę 211.839 tys. zł w ocenie Spółki bezzasadny. Rozstrzygnięcie sprawy będzie przedmiotem oceny biegłego sądowego. W sprawie zostało trwa postępowanie dowodowe. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

s) Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 24.01.2018 r.

Wartość sporu 98.585 tys. zł

Mostostal Warszawa S.A. wniósł wraz z konsorcjantem do Sądu Okręgowego w Warszawie pozew przeciwko Pozwanemu o zapłatę 98.585 tys. zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 grudnia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Pozwem Mostostal Warszawa S.A. dochodzi od Pozwanego roszczeń powstałych w toku budowy w latach 2010-2012 odcinka autostrady A-4 Tarnów-Rzeszów Wschód wynikających z napotkania przez wykonawcę w toku budowy przeszkód, za które odpowiada Pozwany (np. nieprzewidywalne warunki fizyczne), jak również dodatkowych kosztów związanych z przedłużeniem czasu wykonywania kontraktu. Część dochodzonej na drodze sądowej kwoty jest prezentowana w aktywach z tytułu realizacji kontraktów budowlanych.

t) Energa Kogeneracja Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu ("Energa") (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 15.12.2017

Wartość sporu 7.753 tys. zł

Przedmiotem postępowania z powództwa wzajemnego Mostostal przeciwko Energa Kogeneracja Sp. z o.o. (Energa) jest żądanie zapłaty (zwrotu) kar umownych, które zostały naliczone i wypłacone przez Energa z gwarancji bankowej wystawionej w związku z kontraktem EKO/86/2011 z dnia 25 marca 2011 roku na budowę bloku energetycznego opalanego biomasą o mocy 20 MWe w Elblągu. Inwestor (Energa) utrzymuje, że umowa została wykonana nienależycie, popełniono błędy projektowe i wykonawcze na skutek których Blok nie osiąga parametrów gwarantowanych, z którego to tytułu Energa przysługiwały kary umowne. W ocenie Mostostal przyczyną wadliwego funkcjonowania Bloku i nieosiągania gwarantowanych parametrów jest w głównej mierze eksploatacja Bloku przy użyciu paliwa niespełniającego wymogów kontraktowych. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

u) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m.st. Warszawa S.A. („MPWiK”) (Pozwany)

Data wniesienia pozwu: 4.03.2019 r.

Wartość sporu: 9.438 tys. zł

Pozew o zapłatę tytułem kwoty wypłaconej przez MPWiK - bez podstawy faktycznej i prawnej - z gwarancji należytego wykonania kontraktu. W dniu 12.03.2019 r. Sąd wydał na rzecz Mostostalu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym. Pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty. Dochodzona na drodze sądowej kwota jest prezentowana przez Spółkę w pozycji należności z tytułu dostaw i usług i pozostałe należności w grupie należności przeterminowanych, na które nie utworzono odpisów aktualizujących.

Część roszczeń z powyższych spraw sądowych Spółka rozpoznała w budżetach kontraktów i ujęła w przychodach lat ubiegłych. Szczegóły opisano w nocy 4 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2019 roku – 30.09.2019 roku.

21. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w III kwartale 2019 r.

Saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 30.09.2019 r. wynosiło 261.086 tys. zł (saldo zobowiązań z tytułu pożyczek na dzień 30.06.2019 r. wynosiło 251.368 tys. zł). Wzrost salda pożyczek wynika głównie z naliczenia odsetek na dzień bilansowy oraz z ujemnej wyceny bilansowej pożyczek.

W okresie sprawozdawczym Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym, którego wartość na dzień bilansowy wyniosła 0 tys. zł (saldo kredytów na dzień 30.06.2019 r. wynosiło 0 tys. zł).

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 30.09.2019r. w tys. zł	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	0	30.06.2020	Wibor 1M + marża banku

W III kwartale 2019 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

22. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązаныmi

Transakcje zawierane z podmiotami powiązаныmi w III kwartale 2019 r. były transakcjami typowymi i rutynowymi oraz były zawierane na zasadach rynkowych.

Należności handlowe od jednostek powiązanych wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	30.09.2019	31.12.2018
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	109	146
Acciona Construcción S.A.	184	184
Mostostal Kielce S.A.	17	87
Mostostal Płock S.A.	5 852	11 766
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	131	209
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	3 969	2 394
AMK Kraków S.A.	0	3
Razem	10 262	14 789

Zaliczki na roboty budowlane przekazane jednostkom powiązаныm:

Nazwa firmy	30.09.2019	31.12.2018
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	2 636	2 797

Zobowiązania handlowe do jednostek powiązanych (w tys. zł):

Nazwa firmy	30.09.2019	31.12.2018
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	34 383	25 483
Acciona Construcción S.A.	21 044	22 605
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	4 187	4 323
MPB Mielec S.A.	100	100
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	8	15
Mostostal Kielce S.A.	326	7 133
Mostostal Płock S.A.	0	443
Razem	60 048	60 102

Zaliczki na roboty budowlane otrzymane od jednostek powiązanych:

Nazwa firmy	30.09.2019	31.12.2018
Mostostal Płock S.A.	5 543	6 497

Na dzień 30.09.2019 r. Spółka otrzymała z limitów gwarancyjnych Acciona Construcción S.A. gwarancje bankowe lub ubezpieczeniowe w łącznej kwocie 419.954 tys. zł (na dzień 31.12.2018 r. 322.231 tys. zł).

Na dzień 30.09.2019 r. Spółka udzieliła ze swoich limitów gwarancyjnych gwarancje bankowe o łącznej wartości 14.295 tys. zł dla jednostki zależnej Mostostalu Płock S.A. (na dzień 31.12.2018 r. 15.795 tys. zł).

Na dzień 30.09.2019 r. Spółka posiadała zobowiązania z tytułu pożyczek wobec Acciona Construcción S.A. z siedzibą w Madrycie w kwocie 261.086 tys. zł (na dzień 31.12.2018 r. wartość pożyczek wynosiła 249.288 tys. zł).

Na dzień 30.09.2019 r. Spółka posiadała należności z tytułu krótkoterminowych pożyczek od AMK Kraków S.A. w kwocie 1.015 tys. zł

Sprzedaż produktów, materiałów i towarów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosła (w tys. zł):

Nazwa firmy	9 miesięcy zakończonych 30.09.2019	9 miesięcy zakończonych 30.09.2018
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	22 922	14 208
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	1 150	1 102
Mostostal Kielce S.A.	408	111
Acciona Facility Services Poland Sp. z o.o.	119	123
Mostostal Płock S.A.	60	68
Acciona Construcción S.A. Oddział w Polsce	23	25
AMK Kraków S.A.	13	13
Razem	24 695	15 650

Zakupy produktów, towarów i materiałów z tytułu wzajemnych transakcji wyniosły (w tys. zł):

Nazwa firmy	9 miesięcy zakończonych 30.09.2019	9 miesięcy zakończonych 30.09.2018
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	63 169	102 249
Acciona Construcción S.A.	7 913	8 581
Mostostal Kielce S.A.	9 603	6 132
Mostostal Płock S.A.	21	2 432
Acciona Nieruchomości Wilanów Sp. z o.o.	70	291
Razem	80 776	119 685

Odsetki od pożyczek otrzymanych

Nazwa firmy	9 miesięcy zakończonych 30.09.2019	9 miesięcy zakończonych 30.09.2018
Acciona Construcción S.A.	7 426	4 665

23. Sprawozdawczość według segmentów rynku

Organizacja i zarządzanie Spółką odbywa się w podziale na segmenty, odpowiednio do rodzaju oferowanych wyrobów. W poniższych tabelach przedstawione zostały dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych Spółki dane z rachunku zysków i strat za okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2019 roku.

W ramach działalności kontynuowanej występują następujące segmenty:

1. Segment „Przemysł i Energetyka” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową obiektów przemysłowych i energetycznych;
2. Segment „Infrastrukturalny” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową dróg i mostów;
3. Segment „Budownictwo Ogólne” w skład, którego wchodzi działalność związana z budową budynków mieszkalnych oraz obiektów użyteczności publicznej.

Począwszy od 2019 Zarząd Spółki podjął decyzję o zmianie prezentacji wyniku finansowego wg segmentów, wydzielając z Segmentu „Inżynierijno-Przemysłowego” dwa segmenty „Przemysł i Energetyka” oraz „Infrastruktura”. Jest to podyktowane rozwojem Spółki w obydwu obszarach.

Jednostkowy rachunek zysków i strat dla poszczególnych segmentów sprawozdawczych:

Okres zakończony 30 września 2019 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	166 992	130 750	468 845	3 282	769 869
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	166 992	130 750	468 845	3 282	769 869
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	24 914	4 854	-273	7 850	37 345
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	34 344	34 344
Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej	24 914	4 854	-273	-26 494	3 001
Przychody finansowe	1 487	226	5	913	2 631
Koszty finansowe	4 327	82	336	11 830	16 575
Zysk (strata) brutto	22 074	4 998	-604	-37 411	-10 943
Podatek dochodowy				3 121	3 121
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	22 074	4 998	-604	-40 532	-14 064
Działalność zaniechana					0
Zysk (strata) netto	22 074	4 998	-604	-40 532	-14 064

Okres zakończony 30 września 2018 roku	Działalność kontynuowana				
	Przemysł i energetyka	Infrastruktura	Budownictwo ogólne	Przychody, koszty nieprzypisane	Razem
Przychody ze sprzedaży					
Sprzedaż na rzecz klientów zewnętrznych	173 648	61 406	299 559	3 310	537 923
Sprzedaż między segmentami	0	0	0	0	0
Przychody segmentu ogółem	173 648	61 406	299 559	3 310	537 923
Zysk (strata) segmentu (z uwzględnieniem przychodów i kosztów operacyjnych)	36 234	-2 676	1 286	-9 666	25 178
Koszty nieprzypisane (koszty zarządu i koszty sprzedaży)	-	-	-	37 339	37 339
Zysk / (strata) z działalności kontynuowanej	36 234	-2 676	1 286	-47 005	-12 161
Przychody finansowe	0	22	1	3 221	3 244
Koszty finansowe	1 052	343	59	11 082	12 536
Zysk (strata) brutto	35 182	-2 997	1 228	-54 866	-21 453
Podatek dochodowy				1 326	1 326
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	35 182	-2 997	1 228	-56 192	-22 779
Działalność zaniechana	0	0	0	0	0
Zysk (strata) netto	35 182	-2 997	1 228	-56 192	-22 779

Główny organ Spółki (Zarząd) odpowiedzialny za podejmowanie decyzji operacyjnych nie dokonuje przeglądu aktywów i zobowiązań segmentu, ze względu na dokonywane przesunięcia aktywów pomiędzy segmentami. Alokacja przychodów i kosztów do poszczególnych segmentów odbywa się na podstawie realizowanych projektów. Aktywa są analizowane na poziomie całej Spółki. Główną miarą wyniku segmentu jest wynik brutto na sprzedaży skorygowany o pozostałe przychody i koszty operacyjne.

Zarówno w III kwartale 2019 jaki i w III kwartale 2018 Spółka prowadziła działalność głównie na rynku krajowym. Sprzedaż eksportowa w III kwartale 2019 r. stanowiła 0,8 % przychodów ze sprzedaży i dotyczyła prefabrykatów wyprodukowanych do budowy mostu w Danii (udział sprzedaży eksportowej w III kwartale 2018 r. wyniósł 6%).

24. Instrumenty finansowe - Wartości godziwe

Tabela przedstawia porównanie wartości bilansowych i wartości godziwych wszystkich instrumentów finansowych Spółki. Sprawozdanie finansowe zawiera dane przeszacowane do wartości godziwej (zgodnie z poniższą tabelą).

Wyszczególnienie	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	30.09.2019	30.06.2019	30.06.2019	30.06.2019
<i>Aktywa finansowe</i>				
Pożyczki udzielone i należności	787 085	759 035	*	*
- Długoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	1 463	998	*	*
- Krótkoterminowe należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe należności	353 263	359 534	*	*
- Krótkoterminowe pożyczki udzielone	1 015	1 003	*	*
- Środki pieniężne i ich ekwiwalenty	91 790	74 649	91 790	74 649
- Aktywa z tytułu realizacji kontraktów budowlanych kontraktów	339 554	358 851	*	*

* Wartość godziwa nie jest możliwa do określenia

Wyszczególnienie	Wartość bilansowa		Wartość godziwa	
	30.09.2019	30.06.2019	30.09.2019	30.06.2019
<i>Zobowiązania finansowe</i>				
Zobowiązania (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	274 076	323 342	*	*
- Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania krótkoterminowe	247 274	297 181	*	*
- Długoterminowe zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania długoterminowe	26 802	26 161	*	*
Pozostałe zobowiązania finansowe (wyceniane wg zamortyzowanego kosztu)	276 309	267 729	*	*
- Oprocentowane kredyty bankowe i pożyczki	125 702	120 965	*	*
- Bieżąca część oprocentowanych kredytów bankowych i pożyczek	135 384	130 404	*	*
- Zobowiązania krótko i długoterminowe z tytułu leasingu	15 223	16 360	*	*

* Wartość godziwa nie jest możliwa do określenia

Na 30.09.2019 r. Spółka nie posiadała instrumentów finansowych w rachunkowości zabezpieczeń.

**Pozostałe informacje
do skróconego śródrocznego sprawozdania finansowego
za okres od 01.07.2019 roku do 30.09.2019 roku**

1. Wybrane dane finansowe

WYBRANE DANE FINANSOWE	PLN		EUR	
	3 kwartały narastająco 2018 okres od 2018-01-01 do 2018-09-30	3 kwartały narastająco 2018 okres od 2018-01-01 do 2018-09-30	3 kwartały narastająco 2018 okres od 2018-01-01 do 2018-09-30	3 kwartały narastająco 2018 okres od 2018-01-01 do 2018-09-30
Przychody ze sprzedaży	769 869	537 923	178 682	126 466
Zysk (strata) brutto ze sprzedaży	22 250	24 823	5 164	5 836
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	3 001	-12 161	697	-2 859
Zysk (strata) brutto	-10 943	-21 453	-2 540	-5 044
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej	-14 064	-22 779	-3 264	-5 355
Zysk (strata) netto	-14 064	-22 779	-3 264	-5 355
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej	-47 888	-93 173	-11 115	-21 905
Środki pieniężne netto z działalności inwestycyjnej	38 972	2 511	9 045	590
Środki pieniężne netto z działalności finansowej	-984	41 331	-228	9 717
Środki pieniężne na koniec okresu	91 790	26 913	20 987	6 301
Zysk / (strata) netto	-14 064	-22 779	-3 264	-5 355
Średnia ważona liczba akcji zwykłych	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000
Zysk / (strata) netto na jedną akcję zwykłą w zł	-0,70	-1,14	-0,16	-0,27

	PLN		EUR	
	stan na 30.09.2019	stan na 31.12.2018	stan na 30.09.2019	stan na 31.12.2018
Aktywa razem	890 001	882 184	203 494	205 159
Zobowiązania długoterminowe	198 750	285 375	148 383	66 366
Zobowiązania krótkoterminowe	648 966	540 460	148 383	125 688
Zobowiązania razem	847 716	825 835	193 826	192 055
Kapitał własny ogółem	42 285	56 349	9 668	13 104
Kapitał podstawowy	44 801	44 801	10 244	10 419
Liczba akcji w szt.	20 000 000	20 000 000	20 000 000	20 000 000

2. Opis istotnych dokonanych lub niepowodzeń oraz najważniejszych zdarzeń w III kwartale 2019 r. oraz ocena zarządzania zasobami finansowymi

Przychody ze sprzedaży w III kwartale 2019 roku wyniosły 280.563 tys. zł i w porównaniu do analogicznego okresu 2018 roku były wyższe o 38%. Zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 2.961 tys. zł (w analogicznym okresie 2018 r. zysk brutto ze sprzedaży wyniósł 6.630 tys. zł). Spółka w III kwartale 2019 r. zanotowała stratę netto w kwocie 5.982 tys. zł (w III kwartale 2018 r. strata netto wyniosła 6.307 tys. zł). Wpływ na wyniki Spółki mają w dalszym ciągu wzrosty cen materiałów i usług podwykonawców, co powoduje, że marża na realizowanych kontraktach długoterminowych zawartych 2-3 lata temu jest niższa od zakładanej.

Wartość krótkoterminowych należności z tytułu dostaw i usług i pozostałych należności na 30.09.2019 r. wyniosła 353.263 tys. zł i w porównaniu do stanu na 30.06.2019 r. wzrosła o 6.271 tys. zł.

Wartość aktywów z tytułu realizacji kontraktów budowlanych na dzień 30.09.2019 r. wyniosła 339.554 tys. zł i była niższa w porównaniu do 30.06.2019 r. o 19.297 tys. zł.

Wartość środków pieniężnych na dzień 30.09.2019 r. wyniosła 91.790 tys. zł i w porównaniu ze stanem na 30.06.2019 r. wzrosła się o 17.141 tys. zł. W III kwartale 2019 r. Spółka korzystała z kredytu w rachunku bieżącym oraz pożyczek, których stan na dzień 30.09.2019 r. wyniósł 261.086 tys. zł i w porównaniu do 30.06.2019 r. wzrósł o 9.717 tys. zł.

Zobowiązania długoterminowe w III kwartale 2019 r. pozostały na zbliżonym poziomie w porównaniu do stanu z 30.06.2019 r. Wartość zobowiązań krótkoterminowych z tytułu dostaw i usług na koniec III kwartału 2019 r. wyniosła 209.056 tys. zł i w porównaniu do 30.09.2019 r. była niższa o 33.579 tys. zł.

W okresie sprawozdawczym, tj. od 01.07.2019 r. do 30.09.2019 r. miały miejsce następujące zdarzenia istotne dla Mostostalu Warszawa S.A.:

W dniu 2 lipca 2019 r. Spółka odstąpiła w części niewykonanej od umowy zawartej z Rejonowym Zarządem Infrastruktury w Gdyni („Zamawiający”) z dnia 17 października 2016 r. wraz z późniejszymi aneksami dla zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa budynku nr 20 na budynek sztabowo-biurowy z kuchnią, stołówką, magazynem żywności i salą odpraw w kompleksie wojskowym Redzikowo, zadanie nr 13746” (Umowa nr 682/IV/FIN/2016 wraz z aneksami).

W dniu 9 sierpnia Spółka zawarła z GE Power Sp z o.o. ("GE Power") z siedzibą w Warszawie umowę na realizację zadania podwykonawczego pn.: "Wykonanie robót budowlanych dla budowy Elektrowni Ostrołęka C o mocy ok. 1000 MW - Pakiet V30, V02, V20, V32 i V33". Wartość umowy: 609 mln zł netto oraz opcję na wykonanie prac budowlanych maszynowni i budynku elektrycznego. Termin realizacji: 33 miesiące.

W dniu 3 września Spółka zawarła umowę z Akademią Górniczo-Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie na wykonanie zadania pn. "Budowa budynku dla Wydziału Fizyki i Informatyki Stosowanej AGH w Krakowie KC – zp. 272 – 400/19". Wartość umowy: 36,29 mln zł brutto. Termin realizacji: 19 miesięcy.

W związku ze spełnieniem się warunków określonych w liście intencyjnym dotyczącym zamiaru sprzedaży przez Spółkę nieruchomości położonej przy ul. Krakowiaków 91/101, w dniu 6 września 2019 r. została zawarta umowa sprzedaży z firmą z branży centrów danych. W wyniku umowy Spółka pozyska 44,97 mln zł netto. Decyzja o sprzedaży tej niestrategicznej nieruchomości miała na celu zwiększenie płynności Spółki oraz zmniejszenie zobowiązań wobec wierzycieli.

W dniu 24 września 2019 r. Spółka zawarła z Orpea Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie umowę na realizację zespołu dwóch budynków przeznaczonych pod usługi ochrony zdrowia tj. szpital rehabilitacyjny oraz usługi zakwaterowania dla osób starszych z opieką lekarską i pielęgniarską na dz. ew. nr 70, 79, części dz. ew. nr 10/7 z obrębu 3-11-57, ul. Mrówcza 124, Dzielnica Wawer, m.st. Warszawa. Wartość umowy: 38,97 mln zł netto. Termin realizacji: 17,5 miesiąca.

3. Opis czynników i zdarzeń, w szczególności o nietypowym charakterze, mających wpływ na osiągnięte wyniki finansowe

W III kwartale 2019 r. wpływ na wynik finansowy miały:

- sprzedaż nieruchomości przy ul. Karkowiaków w wyniku której Spółka rozpoznała zysk w kwocie 19.180 zł,
- osłabienie polskiej waluty wobec EURO w porównaniu do 30.06.2019 r., co skutkowało zaksięgowaniem ujemnych różnic kursowych z wyceny bilansowej pożyczek od Acciona Construcción S.A. w kwocie 7.192 tys. zł.

4. Opis organizacji grupy kapitałowej

Grupa Kapitałowa Mostostalu Warszawa S.A. składa się z następujących jednostek zależnych:

Nazwa podmiotu	Procent posiadanego kapitału zakładowego wg stanu na 30.09.2019 r.	Konsolidacja
Mostostal Kielce S.A.	100,00	tak
AMK Kraków S.A.	60,00	tak
MPB Mielec S.A. w likwidacji	97,14	tak
Mostostal Płock S.A.	48,69	tak
Mostostal Power Development Sp. z o.o.	100,00	tak

Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona Construcción S.A. jest właścicielem 62,13 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 30.09.2019 r.

5. Prognozy wyników

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2019 rok.

6. Główni akcjonariusze Spółki

Zestawienie akcjonariuszy posiadających co najmniej 5% głosów na WZA Spółki Mostostal Warszawa S.A., według stanu na 29.11.2019 r.:

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona Construcción S.A.	12.426.388	12.426.388	62,13%	62,13%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	3.666.000	3.666.000	18,33%	18,33%

7. Stan posiadania akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 29.11.2019 r.

W okresie od 24.09.2019 r. tj. daty publikacji raportu za I półrocze 2019 r. do dnia 29.11.2019 r. nie nastąpiły żadne zmiany w stanie posiadania akcji Emitenta przez osoby zarządzające i nadzorujące.

8. Informacje o istotnych postępowaniach toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Informacje o istotnych postępowaniach zostały przedstawione w nocie 21 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2019 roku – 30.09.2019 roku.

9. Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi

Informacja o transakcjach z jednostkami powiązanymi została przedstawiona w nocie 23 Dodatkowych informacji i objaśnień do skróconego śródrocznego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2019 roku – 30.09.2019 roku.

10. Informacje o udzielonych przez Mostostal Warszawa S.A. poręczeniach kredytu lub pożyczki lub udzieleniu gwarancji (powyżej 10% wartości kapitałów własnych Emitenta)

W okresie sprawozdawczym Spółka nie udzielała poręczeń kredytów i pożyczek oraz gwarancji dla jednego podmiotu, które stanowiłyby łącznie co najmniej 10 % kapitałów własnych Mostostalu Warszawa S.A.

11. Inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki

W ocenie Zarządu nie występują inne informacje istotne dla oceny sytuacji Spółki, niż wymienione w notach do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2019 roku – 30.09.2019 roku oraz pozostałych punktach do pozostałych informacji do skróconego jednostkowego sprawozdania finansowego za okres 01.07.2019 roku – 30.09.2019 roku.

12. Czynniki, które będą miały wpływ na osiągnięte wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Czynnikami, które mogą mieć wpływ na wyniki Spółki w perspektywie kolejnego kwartału są:

- ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- ryzyko zmiany kursu walut, które ma wpływ na wycenę zobowiązań z tytułu pożyczek,
- duża konkurencja na rynku usług budowlano – montażowych.

Warszawa, dnia 29.11.2019 r.

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Alvaro Javier de Rojas Rodriguez	Członek Zarządu	
Jarosław Reszka	Prokurent	