

I. Pozycja rynkowa Spółki

W 2010 r. Spółka kontynuowała podjęte w latach poprzednich prace związane z dywersyfikacją prowadzonej działalności. Spółka utrzymała wiodącą pozycję w różnych dziedzinach budownictwa.

Główne założenia i cele strategii Spółki, to:

- dywersyfikacja geograficzna działalności polegająca na realizacji projektów w różnych regionach kraju celem tworzenia silnej, ogólnokrajowej marki oraz nawiązania współpracy z wieloma podwykonawcami;
- kontynuowanie dywersyfikacji działalności polegającej na realizacji kontraktów z różnych sektorów budownictwa;
- dalsze wzmocnienie roli Mostostalu Warszawa, jako centralnego ośrodka zarządzania całą Grupą;
- stabilizacja wyników finansowych i wzrost marż jako gwarancja długoterminowego rozwoju;
- budowa trwałych relacji ze zleceniodawcami, będąca istotnym czynnikiem sukcesu rozwoju na rynku;
- oferowanie kompleksowych rozwiązań oraz dążenie do maksymalnej elastyczności oferty, a także poszerzanie swoich kompetencji.

1. Geograficzna struktura sprzedaży

Zgodnie z założeniami strategii Spółka prowadziła działalność na rynku krajowym.

2. Segmenty działalności i główne kontrakty.

Struktura przychodów ze sprzedaży produktów i usług w podziale na segmenty działalności przedstawia się następująco:

w tys. zł

Wyszczególnienie	2010			2009	
	tys. zł	%	2009=100	tys. zł	%
Przychody ze sprzedaży produktów w tym:	1 805 672	100	99	1 817 733	100
Segment inżynierijno - przemysłowy	1 263 591	70	99	1 275 243	70
Segment ogólny - budowlany	529 658	29	102	517 320	29
Przychody nieprzypisane	12 423	1	49	25 170	1

Sprzedaż na największych kontraktach, realizowanych w poszczególnych segmentach, wyniosła:

segment inżynierijno – przemysłowy:

- budowa mostu we Wrocławiu – 171 570 tys. zł,
- budowa Autostradowej Obwodnicy Wrocławia – 162 837 tys. zł,
- budowa trasy S-8 – 145 029 tys. zł,
- budowa wytwórni kwasu tereftalowego we Włocławku – 127 796 tys. zł
- budowa autostrady A4 – 109 307 tys. zł,
- modernizacja technologii wodociągu centralnego w Warszawie – 105 977 tys. zł,

segment ogólny – budowlany:

- budowlany budowa apartamentów przy ul. Pańskiej w Warszawie – 62 482 tys. zł,
- budowa budynków mieszkaniowych w Wilanowie – 44 129 tys. zł,

Udział kontraktów realizowanych w generalnym wykonawstwie - GW i generalnej realizacji inwestycji – GRI (łącznie z projektowaniem), wyniósł 92 % przychodów ze sprzedaży produktów i usług.

W okresie sprawozdawczym największym odbiorcą usług była Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z udziałem w sprzedaży 44 %. Pozostali odbiorcy nie przekroczyli dziesięcioprocentowego progu udziału w sprzedaży Mostostalu Warszawa S.A.

3. Znaczące umowy dla działalności Spółki zawarte w 2010 roku

- 12 stycznia 2010 roku Spółka zawarła z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie umowę na realizację kontraktu pn. „Przebudowa drogi krajowej nr 2 na odcinku Zakręt – Mińsk Mazowiecki od km 495+880 do km 516+550”. Wartość kontraktu to 89,68 mln PLN brutto.
- 12 stycznia 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego „Chemobudowa Kraków S.A.” – Partner zawarła z Miastem Kutno umowę na realizację kontraktu pn. „Rozbudowa Basebalowego Kompleksu Turystyczno – Rekreacyjno – Sportowego w Kutnie – budowa Aquaparku”. Wartość kontraktu to 26,97 mln PLN brutto.
- 18 stycznia 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego nr 2 „WROBIS” S.A. – Partner, zawarła z Akademią Górniczo – Hutniczą im. Stanisława Staszica w Krakowie umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa Centrum Komputerowego (Centrum Informatyki) AGH - budynku dydaktycznego WEAlIE AGH w Krakowie”. Wartość kontraktu to 48,43 mln PLN brutto.
- 20 stycznia 2010 roku Spółka podpisała z Budimex Dromex S.A. aneks nr 1 do umowy z dnia 17 sierpnia 2009 roku dotyczący realizacji kontraktu na budowę Autostrady A1 na odcinku Pyrzowice (z węzłem) – Piekary Śląskie (z węzłem), km 474+350 – km 490+427. Na podstawie w/w umowy oraz aneksu Budimex S.A. wykona na rzecz Emitenta (Partnera Konsorcjum) roboty o wartości 149,95 mln PLN brutto.
- 8 lutego 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., J&P Avax S.A. – Partner, Wrocławskie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego nr 2 „Wrobis” S.A. – Partner, Modern Construction Design Sp. z o.o. – Partner, zawiązanego w celu realizacji inwestycji pn. „Wykonanie projektów wykonawczych dla nowego stadionu przy ul. Drzymały we Wrocławiu oraz budowa stadionu” zawarła z Gminą Wrocław Porozumienie, na mocy którego Strony polubownie rozstrzygnęły spór dotyczący rozwiązania Umowy. Na mocy Porozumienia została pomniejszona kara umowna naliczona Emitentowi do kwoty 20.482.000,00 mln PLN.
- 19 lutego 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., „MASTER” mil Borys Sp. j. – Partner zawarła z Gminą Olecko umowę na wykonanie robót budowlanych w ramach realizacji kontraktu pn. „Centrum sportowo – rekreacyjno –kulturalne – Hala widowiskowo sportowa z pływalnią w Olecku”. Wartość umowy to 33,90 mln PLN brutto.
- 26 lutego 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, zawarła ze Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i autostrad reprezentowanym przez Oddział w Rzeszowie umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa autostrady A-4 Tarnów – Rzeszów na odcinku od węzła Rzeszów Centralny do węzła Rzeszów Wschód km około 574+300 do 581+250”. Wartość kontraktu to 439,44 mln PLN brutto.
- 1 marca 2010 roku Spółka zawarła z PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. umowę na realizację kontraktu pn. „Wykonanie robót budowlanych dla budowy nowych skrzyżowań dwupoziomowych – likwidacja przejazdów w poziomie szyn w obszarze LCS Nasielsk zadanie 10 wiadukty drogowe w km 63,953 i 70,225 w ramach projektu FS 2005/PL/16/C/PT/001 „Modernizacja linii kolejowej E 65, odcinek Warszawa – Gdynia, etap II”. Wartość kontraktu to 30,81 mln PLN brutto.
- 7 kwietnia 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, zawarła z Gminą Wrocław umowę na realizację robót budowlanych obejmujących przebudowę drogi wraz z robotami towarzyszącymi pn. „Przebudowa ul. Lotniczej w ciągu drogi krajowej nr 94 we Wrocławiu – etap II”. Wartość kontraktu to 70,83 mln PLN brutto.
- 23 kwietnia 2010 roku Spółka zawarła z Gminą Miasto Koszalin – Zarząd Dróg Miejskich umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa i przebudowa dróg stanowiących zewnętrzny pierścień układu komunikacyjnego miasta Koszalina I etap – odcinek drogi łączącej ul. Słowiańską z ul. Szczecińską wraz z niezbędną infrastrukturą – opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych” Wartość kontraktu to 28,31 mln PLN brutto.
- 27 kwietnia 2010 roku Spółka podpisała z Akademią Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa budynku dydaktycznego Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu”. Wartość umowy to 31,53 mln PLN brutto.
- 29 czerwca 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A.- Partner podpisała z Lubelskim Węglem „BOGDANKA” S.A. umowę na realizację

Mostostal Warszawa S.A.

kontraktu pn. „Rozbudowa Zakładu Przeróbki Mechanicznej Węgla w Lubelskim Węglu „Bogdanka” S.A. w zakresie obejmującym wykonanie projektów wykonawczych, budowę obiektów, dostawę urządzeń wyposażenia, montażu na miejscu budowy, uruchomienie, rozruch maszyn i urządzeń oraz uzyskanie pozwolenia na użytkowanie”. Wartość kontraktu to 227,85 mln PLN brutto.

- 15 lipca 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner podpisała umowę z Sądeckimi Wodociągami Sp. z o.o. umowę na wykonanie i odbiór robót budowlanych obejmujących budowę sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej w ramach Kontraktu nr 1 „Budowa sieci wodociągowej oraz kanalizacji sanitarnej etap I”, projektu pn. „Modernizacja i rozbudowa systemu gospodarki wodno – ściekowej miasta Nowego Sącza z przyległymi terenami gmin sąsiednich” Wartość kontraktu to 67,15 mln PLN brutto.
- 16 lipca 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner podpisała z Polskimi Kolejami Państwowymi S.A. umowę na realizację kontraktu pn. „Przebudowa kompleksu dworcowego Gdynia Główna”. Wartość kontraktu to 31,25 mln PLN brutto.
- 12 sierpnia 2010 roku Spółka podpisała ze Szpitalem Specjalistycznym im. J. Dietla z siedzibą w Krakowie umowę na realizację kontraktu pn. „Rozbudowa małopolskiego Centrum Reumatologii, Immunologii i Rehabilitacji Szpitala Specjalistycznego im. J. Dietla w Krakowie”. Wartość kontraktu to 20,59 mln PLN brutto.
- 31 sierpnia 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, podpisała ze Skarbem Państwa – Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie umowę na realizację kontraktu pn. „Rozbudowa drogi krajowej nr 8 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku granica województwa mazowieckiego/łódzkiego – Radziejowice”. Wartość kontraktu to 190,86 mln PLN brutto.
- 1 września 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner podpisała ze Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach umowę na realizację kontraktu pn. „Rozbudowa drogi S -7 do parametrów drogi dwujezdniowej na odcinku obwodnicy Kielce (DK 73 węzeł Wiśniówka) – Chęciny (węzeł Chęciny)”. Wartość kontraktu to 641,56 mln PLN brutto.
- 9 września Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Instytut Energetyki Jednostka Badawczo – Rozwojowa – Partner, REMAK S.A. – Partner podpisała z ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A. umowę na realizację kontraktu pn. „Zaprojektowanie i budowa poza młynowej instalacji podawania biomasy do kotłów EI.B”. Wartość kontraktu to 36,10 mln PLN netto.
- 23 września 2010 roku Spółka podpisała z Dom Development Sp. z o.o. umowę na realizację kontraktu pn. „Zespół Mieszkaniowy Wielorodzinny z częścią usługowo – handlową „Przy ratuszu” przy ul. Górczewskiej w Warszawie”. Wartość kontraktu to 76,95 mln PLN brutto.
- 23 września 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner, DB PROJEKT Sp. z o.o. – Partner podpisała z Uniwersytetem Mikołaja Kopernika w Toruniu umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa Uniwersyteckiego Centrum Sportowego UMK w Toruniu”. Wartość kontraktu to 27,80 mln PLN brutto.
- 18 października 2010 roku Spółka podpisała z RE Project development Sp. z o.o. umowę o generalne wykonawstwo na wykonanie i oddanie Inwestycji „Zespołu budynków wielorodzinnych z usługami w Warszawie wraz z ostateczną decyzją o pozwoleniu na użytkowanie”. Wartość kontraktu to 35 mln PLN netto.
- 25 października 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., SEEN TECHNOLOGIE Sp. z o.o. – Partner podpisała z Miejskim Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej w Krośnie Sp. z o.o. umowę na realizację kontraktu pn. „Rozbudowa i modernizacja ZUW Sieniawa”. Wartość kontraktu to 33,73 mln PLN brutto.
- 26 października 2010 roku Spółka podpisała z Teatrem Muzycznym im. Danuty Baduszkowej w Gdyni umowę na realizację kontraktu pn. „Rozbudowa Teatru Muzycznego im. Danuty Baduszkowej w Gdyni”. Wartość kontraktu to 58,20 mln PLN brutto.

- 28 października 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner podpisała z Mazowieckim Portem Lotniczym Warszawa – Modlin Sp. z o.o. umowę na realizację kontraktu pn. „Wykonanie budowy budynku terminala pasażerskiego na terenie lotniska Warszawa – Modlin” Wartość kontraktu to 69,53 mln PLN brutto.
- 10 listopada 2010 roku Spółka jako Lider Konsorcjum w składzie: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A. – Partner podpisała z Zakładem Utylizacji Odpadów Sp. z o.o. w Myślenicach umowę na realizację kontraktu pn. „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Myślenicach wraz z dostawą sprzętu” Wartość kontraktu to 47,38 mln PLN brutto.
- 11 listopada 2010 roku Spółka zawarła z Zieloną Italią Sp. z o.o. umowę na „Inwestorstwo zastępcze polegające na wykonaniu projektu wykonawczego na podstawie przekazanej dokumentacji kontraktowej, realizacji oraz uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie – zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z garażami podziemnymi, podstawowymi usługami oraz infrastrukturą techniczną pod nazwą Zielona Italia w Warszawie”. Wartość kontraktu to 159,5 mln PLN netto.
- 16 listopada 2010 roku Spółka podpisała z RONSON DEVELOPMENT Millenium Sp. z o.o. umowę na zadanie inwestycyjne polegające na budowie budynków A,B,C mieszkalnych wielorodzinnych z garażem podziemnym/garażami podziemnymi oraz stanu surowego do poziomu „0” budynków D i E w Warszawie przy ul. Człuchowskiej wraz z towarzyszącą infrastrukturą”. Wartość kontraktu to 35,75 mln PLN brutto.
- 30 listopada 2010 roku Spółka jako Partner Konsorcjum w składzie: Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „PEKUM” Sp. z o.o. – Lider, Mostostal Warszawa S.A., - Partner, Per Aarsleff Polska Sp. z o.o. – Partner podpisała z Zakładem Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Wałczu umowy na roboty budowlane realizowane w ramach projektu pn. „Kompleksowe rozwiązanie gospodarki wodno – ściekowej dla miasta Wałcza”. Wartość kontraktu to 88,68 mln PLN brutto.

4. Informacja o powiązaniach organizacyjnych i kapitałowych

Mostostal Warszawa S.A. posiada udziały w spółkach, które wchodzi w skład Grupy Kapitałowej. Wykaz spółek został zaprezentowany w dodatkowych informacjach i objaśnieniach (nota 37). Mostostal Warszawa S.A. wchodzi w skład grupy kapitałowej Acciona S.A. z siedzibą w Madrycie. Acciona S.A. jest właścicielem 50,09 % akcji Mostostalu Warszawa S.A. wg stanu na 31.12.2010 r.

5. Informacja o transakcjach z podmiotami powiązanymi

Transakcje z podmiotami powiązanymi w 2010 r. były zawierane na zasadach rynkowych.

6. Informacja o zaciągniętych i wypowiedzianych umowach kredytów i pożyczek w 2010 r.

W okresie sprawozdawczym Spółka nie zaciągała pożyczek. Spółka ma podpisane następujące umowy kredytowe:

Bank	Rodzaj kredytu	Kwota kredytu w tys. zł	Kwota wykorzystania na 31.12.2010 r.	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
PKO BP S.A.	W rachunku bieżącym	40 000	0	15.02.2013	Wibor 3M + marża banku
Bank Polska Kasa Opieki S.A.	W rachunku bieżącym	10 000	0	30.06.2011	Wibor 1M + marża banku
Societe Generale S.A. Oddział w Polsce	W rachunku bieżącym	10 000	0	30.06.2011	Wibor 1M + marża banku
BGŻ S.A.	W rachunku bieżącym	10 000	0	01.09.2011	Wibor 1M + marża banku
BRE Bank S.A.	W rachunku bieżącym	5 000	0	15.02.2011	Wibor 1M + marża banku
Bank Zachodni WBK S.A.	W rachunku bieżącym	3 000	0	19.10.2011	Wibor 1M + marża banku

W 2010 r. żadna umowa kredytowa nie została wypowiedziana.

7. Pożyczki udzielone w 2010 r.

W okresie sprawozdawczym Spółka udzieliła pożyczek dla:

Podmiot	Rodzaj pożyczki	Powiązana / niepowiązana	Kwota pożyczki/waluta	Kwota wykorzystania na 31.12.2010	Termin wymagalności	Wysokość stopy procentowej
Terramost Sp. z o.o.	obrotowa	powiązana	5 000 tys. zł	5.000 tys. zł	24.05.2011	Wibor 3M + marża
Terramost Sp. z o.o.	obrotowa	powiązana	3 000 tys. zł	3.000 tys. zł	17.10.2011	Wibor 3M + marża
AMK Kraków S.A.	obrotowa	powiązana	2 250 tys. zł	2 250 tys. zł	21.06.2011	Wibor 3M + marża
AMK Kraków S.A.	obrotowa	powiązana	800 tys. zł	800 tys. zł	26.11.2011	Wibor 3M + marża
Mieleckie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A.	obrotowa	powiązana	2 500 tys. zł	2 500 tys. zł	31.03.2011	Wibor 3M + marża

Pożyczki udzielone Terramost Sp. z o.o. w kwocie 5.000 i 3.000 tys. zł zostały przekazane na podwyższenie kapitału w tej spółce.

8. Informacja o udzielonych i otrzymanych poręczeniach i gwarancjach

W okresie sprawozdawczym Mostostal Warszawa S.A. otrzymała gwarancje i poręczenia w kwocie 86.101 tys. zł, w tym od jednostek powiązanych w kwocie 13.869 tys. zł oraz udzielił gwarancji (w postaci otrzymanych gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych) dla podmiotów zewnętrznych w kwocie 295.409 tys. zł, oraz udzielił poręczenia dla podmiotów zewnętrznych za podmiot powiązany w kwocie 199.995 tys. zł.

9. Emisje papierów wartościowych.

W okresie objętym raportem nie przeprowadzono emisji papierów wartościowych.

10. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami.

Spółka nie publikowała prognoz wyniku finansowego na 2010 r.

11. Ocena zarządzania zasobami finansowymi

Spółka w 2010 r. zachowała płynność finansową. Na koniec roku 2010 Spółka dysponowała środkami pieniężnymi w kwocie 395.435 tys. zł (na koniec 2009 r. była to kwota 368.683 tys. zł). Nadwyżki środków pieniężnych Spółka lokowała w bankach na lokatach krótkoterminowych. Spółka ma możliwość zaciągania kredytów w rachunku bieżącym, ale z uwagi na posiadane nadwyżki środków pieniężnych nie korzystała z tego rodzaju finansowania w 2010 r.

12. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych.

Obecnie Spółka dysponuje możliwościami finansowania zamierzeń inwestycyjnych ze środków własnych oraz poprzez leasing finansowy.

13. Ocena czynników i nietypowych zdarzeń mających wpływ na wynik z działalności za okres sprawozdawczy.

Nietypowymi zdarzeniami, które miały wpływ na wynik w 2010 r. były:

- dywidenda od spółek zależnych w łącznej kwocie 13.982 tys. zł (3.893 tys. zł od Mostostalu Płock S.A., 3.009 tys. zł od Wrobis. S.A., 2.945 tys. zł od Mostostalu Puławy S.A., 2.248 tys. zł od Mostostalu Kielce S.A., 1.887 tys. zł od Remak S.A.)
- z uwagi na złą sytuację finansową spółki Terramost utworzono odpisy aktualizujące wartość finansowego majątku trwałego z tytułu trwałej utraty wartości udziałów w tej spółce w kwocie 14.000 tys. zł.

14. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki oraz opis perspektyw rozwoju.

Zewnętrznymi czynnikami istotnymi dla rozwoju Spółki będą w przyszłości: napływ funduszy unijnych na rozwój infrastruktury Polski, wzrost konkurencji na rynku usług budowlanych oraz wahania kursów walut.

Do wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju Spółki należy zaliczyć dywersyfikację pozyskiwanych kontraktów (Spółka będzie starała się pozyskiwać kontrakty z różnych sektorów budownictwa), wzmocnienie kadry niezbędnej do realizacji podpisywanych kontraktów, pozyskanie źródeł finansowania umożliwiających sprawną działalność Spółki.

15. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Spółką.

W 2010 r. nie było zmian w podstawowych zasadach zarządzania Spółką.

16. Umowy zawarte między Spółką a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny.

W przypadku wypowiedzenia umowy o pracę członkom zarządu przysługują odprawy w wysokości nie wyższej niż 6 miesięczne wynagrodzenie.

17. Informacja o wynagrodzeniach Zarządu i Rady Nadzorczej

Wynagrodzenie członków Zarządu wyniosło (w tys. zł):

Imię i nazwisko	2010	2009
Jarosław Popiołek	1 197	2 000
Andrzej Sitkiewicz	685	1 142
Jerzy Binkiewicz	669	1 098
Grzegorz Owczarski	665	1 098
Miguel Vegas Solano	651	897
Włodzimierz Woźniakowski	548	924
Jose Angel Andres Lopez	548	828
Fernando Minguez Llorente	0	0
Razem	4 963	7 987

Wynagrodzenie Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. wyniosło (w tys. zł):

Imię i nazwisko	2010	2009
Neil Balfour	60	57
Piotr Gawryś	60	57
Leszek Wystocki	60	57
Francisco Adalberto Claudio Vazquez	0	0
Jose Manuel Terceiro Mateos	0	0
Razem	180	171

Członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej Mostostalu Warszawa S.A. nie pobierali w 2010 r. oraz w 2009 r. wynagrodzeń w spółkach zależnych.

18. Stan posiadanych akcji Mostostal Warszawa S.A. przez Członków Zarządu i Rady Nadzorczej na 31.12.2010r.:

Włodzimierz Woźniakowski – 1 akcja, wartość nominalna akcji 1 zł.

19. Informacja o znanych emitentowi umowach, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

Na dzień sporządzania sprawozdania Zarząd nie posiada informacji o umowach, w wyniku których mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy.

20. Programy akcji pracowniczych

W spółce nie ma programów akcji pracowniczych.

21. Informacje o umowie z podmiotem uprawnionym do badania.

W dniu 18 czerwca 2010 r. Emitent zawarł umowę z Ernst & Young Audit Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2010 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2010 r. wynosi 95 tys. zł,

- badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za 2010 rok wynosi 229 tys. zł.

Ponadto Spółka jest zobowiązana do pokrycia kosztów tłumaczeń wykonanych w związku z realizacją przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o. umowy w kwocie 4 tys. zł netto.

W dniu 1 czerwca 2009 r. Emitent zawarł umowę z Ernst & Young Audit Sp. z o.o. o badanie rocznych i przegląd półrocznych sprawozdań finansowych jednostkowych i skonsolidowanych za 2009 r. Wartość wynagrodzenia netto za:

- przegląd sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za okres 6 miesięcy kończący się 30.06.2009 r. wyniosła 95 tys. zł,

- badanie sprawozdań jednostkowego i skonsolidowanego za 2009 rok wyniosła 230 tys. zł.

Ponadto Spółka była zobowiązana do pokrycia kosztów tłumaczeń wykonanych w związku z realizacją przez Ernst & Young Audit Sp. z o.o. umowy w kwocie 10 tys. zł netto.

W dniu 19 czerwca 2009 r. oraz w dniu 29 października 2009 r. Emitent zawarł umowy z Ernst & Young Audit Sp. z o.o. o świadczenie usług doradczych. Łączna wartość wynagrodzenia za powyższe czynności wyniosła 67 tys. zł netto.

II. Pozostałe informacje

1. Omówienie podstawowych wielkości ekonomicznych.

Spółka w okresie sprawozdawczym osiągnęła zysk na sprzedaży w kwocie 78.843 tys. zł, który zmniejszył się w porównaniu do 2009 r. o 52%. Obniżenie rentowności sprzedaży wynika z dużej konkurencji na rynku robót budowlanych w zakresie generalnego wykonawstwa oraz wzrostu cen materiałów i usług podwykonawców. Na pozostałej działalności operacyjnej zanotowano zysk w kwocie 8.670 tys. zł, który w głównej mierze jest rezultatem rozwiązania odpisów aktualizujących na należności. Działalność finansowa przyniosła Spółce zysk w kwocie 11.435 tys. zł. Spółka zakończyła 2010 rok zyskiem netto w kwocie 44.364 tys. zł (w analogicznym okresie ubiegłego roku zysk netto wyniósł 111.080 tys. zł).

Suma bilansowa na 31.12.2010 r. wyniosła 1.132.388 tys. zł i w stosunku do końca roku 2009 wzrosła o 15 %. Aktywa obrotowe wzrosły o 18 % do kwoty 906.482 tys. zł.

Na 31.12.2010 r. 33% aktywów jest finansowane kapitałami własnymi. Na koniec 2009 r. wskaźnik ten wyniósł 36 %.

2. Opis istotnych czynników i zagrożeń

Do najważniejszych czynników ryzyka i zagrożeń dla Spółki należą:

- a) ryzyko zmiany cen materiałów budowlanych oraz usług podwykonawców,
- b) ryzyko zmiany kursu walut w związku z faktem, że część realizowanych kontraktów jest podpisana w EURO,
- c) duża konkurencja na rynku usług budowlano - montażowych,
- d) wydłużające się procedury rozstrzygania przetargów publicznych związane z licznymi protestami podmiotów biorących w nich udział,
- e) kryzys gospodarczy, powodujący spowolnienie procesów inwestycyjnych.

III. Oświadczenie o stosowaniu ładu korporacyjnego przez Emitenta

a) Informacja o zbiorze zasad stosowanych przez Spółkę

Emitent podlega zasadom ładu korporacyjnego, ujętego w zbiorze „Dobre praktyki spółek notowanych na GPW”. Tekst zbioru zasad dostępny jest w siedzibie Spółki, jak również na stronie internetowej prowadzonej przez Spółkę.

b) Informacja o zbiorze zasad niestosowanych przez Spółkę

Emitent odstąpił od stosowania następujących zasad ładu korporacyjnego:

Część II DOBRE PRAKTYKI REALIZOWANE PRZEZ ZARZĄDY SPÓŁEK GIEŁDOWYCH:

Zasada 1

- pkt. 1 - Regulaminy organów Spółki, tj. Zarządu, Rady Nadzorczej, Walnego Zgromadzenia są dokumentami wewnętrznymi, które są okresowo aktualizowane. Wprowadzenie zasady ich jawności i ogólnej dostępności nie leży w interesie Spółki, ze względu na fakt, iż w pewnych sytuacjach mogą one być wykorzystywane przeciwko interesom Spółki, np. przez konkurentów Emitenta.
- pkt. 5 – Kandydatury na członków Rady Nadzorczej przedstawiane są Emitentowi zwykle w trakcie Walnego Zgromadzenia, natomiast kandydatury na członków Zarządu w trakcie posiedzeń Rady Nadzorczej, zatem niemożliwe jest wcześniejsze przekazanie informacji o tych kandydatach i zamieszczenie ich na korporacyjnej stronie internetowej.
- pkt. 6 - Spółka nie zamieszczała na swojej stronie internetowej rocznego sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej z uwzględnieniem pracy jej komitetów oraz z przekazana przez Radę Nadzorczą oceną pracy Rady Nadzorczej oraz systemu kontroli wewnętrznej i systemu zarządzania ryzykiem istotnym dla Spółki. Roczne sprawozdanie z działalności Rady Nadzorczej wraz z oceną pracy Rady przedstawiane są Walnemu Zgromadzeniu Spółki stanowiąc jednocześnie załączniki do uchwał podejmowanych przez Zgromadzenie w tym przedmiocie, zaś wszystkie projekty uchwał Walnego Zgromadzenia Emitent zamieszcza na swojej stronie internetowej.
- pkt. 7 – Emitent nie prowadzi szczegółowego zapisu przebiegu obrad walnych zgromadzeń, zawierającego wszystkie pytania i odpowiedzi dotyczące spraw, które są objęte porządkiem obrad walnego zgromadzenia. Na wniosek akcjonariuszy pytania takie i odpowiedzi załączane są do protokołu z walnego zgromadzenia, co zapewnia przejrzystość walnego zgromadzenia.

Zasada 2 – nie wszystkie informacje określone w zasadzie nr 1 są tłumaczone na j. angielski.

Część III DOBRE PRAKTYKI STOSOWANE PRZEZ CZŁONKÓW RAD NADZORCZYCH.

Zasada 8 – Z uwagi na fakt, iż zadania Komitetu Audytu realizowane są przez Radę Nadzorczą Spółki nie ma zastosowania Załącznik I do Zalecenia Komisji Europejskiej z dnia 15 lutego 2005 r. dotyczącego roli dyrektorów niewykonawczych.

Część IV - DOBRE PRAKTYKI STOSOWANE PRZEZ AKCJONARIUSZY

Zasada 10 – Spółka nie zapewniła akcjonariuszom możliwości udziału w Walnym Zgromadzeniu przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej polegającego na transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, dwustronnej komunikacji w czasie rzeczywistym. Spółka jednakże nie wyklucza wprowadzenia takiej możliwości w przyszłości.

c) Główne cechy systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem

Spółka w ramach kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem realizuje działania polegające na weryfikacji i uzgadnianiu zasad zarządzania obejmujących: ryzyko stopy procentowej, ryzyko walutowe, ryzyko cen towarów, ryzyko kredytowe, ryzyko związane z płynnością, w szczególności polegające na:

- bieżącym monitorowaniu sytuacji rynkowej,
- negocjowaniu warunków zabezpieczających instrumenty pochodne w taki sposób, by odpowiadały one warunkom zabezpieczanej pozycji i zapewniały maksymalną skuteczność zabezpieczenia,
- monitorowaniu cen najczęściej kupowanych materiałów budowlanych,
- formułowaniu umów kontraktowych z uwzględnieniem możliwości zmiany terminów realizacji kontraktu oraz wprowadzenie klauzul waloryzacyjnych uwzględniających możliwość zmiany wynagrodzenia w zależności od cen rynkowych czynników pracy,
- zawieraniu transakcji z firmami o zdolności kredytowej gwarantującej bezpieczeństwo handlowe,
- ciągłym monitorowaniu stanu zobowiązań i należności,
- weryfikacji formalno-prawnej i finansowej kontrahentów

d) Znaczący akcjonariusze

Akcjonariusze posiadający bezpośrednio lub pośrednio znaczne pakiety akcji wraz ze wskazaniem liczby posiadanych przez te podmioty akcji, ich procentowego udziału w kapitale zakładowym, liczby głosów z nich wynikających i ich procentowy udział w ogólnej liczbie głosów na walnym zgromadzeniu (zgodne z naszą wiedzą nt. struktury własności akcji spółki):

Akcjonariusz	Liczba akcji	Liczba głosów	Udział w kapitale zakładowym	Udział w ogólnej liczbie głosów na Walnym Zgromadzeniu
Acciona S.A.	10.018.733	10.018.733	50,09%	50,09%
Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień”	2.980.593	2.980.593	14,90%	14,90%
AVIVA Otwarty Fundusz Emerytalny	1.018.00	1.018.00	5,09%	5,09%

e) Posiadacze papierów wartościowych dających specjalne uprawnienia

Spółka nie emitowała akcji nadających specjalne uprawnienia kontrolne ich posiadaczom.

f) Ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu z akcji

W Spółce nie występują jakiegokolwiek ograniczenia odnośnie wykonywania prawa głosu.

g) Ograniczenia odnośnie przenoszenia praw własności papierów wartościowych

W Spółce nie występują ograniczenia dotyczące przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta.

h) Zasady dotyczące osób zarządzających

Członków Zarządu powołuje i odwołuje Rada Nadzorcza Spółki. Zarząd Spółki zarządza majątkiem i sprawami Spółki, a swoje obowiązki wypełnia z zachowaniem najwyższej staranności, przy ścisłym przestrzeganiu statutu Spółki, regulaminów wewnętrznych Spółki i w zakresie obowiązującego prawa. Przy podejmowaniu decyzji w sprawach Spółki, Członkowie Zarządu działają w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego po rozpatrzeniu wszystkich informacji, analiz, opinii, które w rozsądnej ocenie Zarządu powinny być w danym przypadku wzięte pod uwagę ze względu na interes Spółki. Zarząd reprezentuje także Spółkę w czynnościach prawnych sądowych i pozasądowych Spółki. Posiedzenia Zarządu odbywają się w zależności od potrzeb, nie rzadziej niż dwa razy w kwartale. Posiedzenia zwołuje Prezes lub członek Zarządu upoważniony przez Prezesa. Dopuszczalne jest także podjęcie przez Zarząd uchwały poza posiedzeniem, w trybie pisemnego głosowania (tryb obiegowy). Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa akcji, zgodnie z § 19 pkt. 10 Statutu Spółki należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia.

i) Zasady zmiany statutu

Zgodnie z § 19 pkt. 8 Statutu Spółki, zmiana Statutu Emitenta należy do kompetencji Walnego Zgromadzenia Spółki, które w tym przedmiocie podejmuje stosowną uchwałę większością 3/4 oddanych głosów. Zmiana Statutu wymaga wpisu do rejestru, którą do Sądu Rejestrowego zgłasza Zarząd Spółki.

j) Zasady dotyczące walnego zgromadzenia

Zgodnie ze Statutem Spółki, a także z regulacjami zawartymi w Kodeksie spółek handlowych, Walne Zgromadzenie odbywa się w terminie sześciu miesięcy po upływie każdego roku obrotowego. Posiedzenia Walnego Zgromadzenia zwoływane są przez Zarząd Spółki i ogłaszane w Monitorze Sądowym i Gospodarczym. Materiały na Walne Zgromadzenie przygotowywane są przez Zarząd Spółki w terminie określonym przez Kodeks spółek handlowych przedkładane są do dyspozycji akcjonariuszy w siedzibie Spółki. W obradach Walnego Zgromadzenia poza akcjonariuszami lub ich pełnomocnikami biorą udział członkowie Rady Nadzorczej, Zarządu, Biegły Rewident, a także mogą brać udział inne osoby zaproszone do udziału w obradach Walnego Zgromadzenia, w szczególności pracownicy Spółki jako referenci poszczególnych punktów porządku obrad.

Zasadniczymi uprawnieniami Walnego Zgromadzenia są:

- 1) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy,
- 2) Podjęcie uchwały o podziale zysku lub pokryciu straty,
- 3) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności Rady Nadzorczej,
- 4) Udzielenie członkom Rady Nadzorczej i Zarządu Spółki absolutorium z wykonania przez nich obowiązków,
- 5) Rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania z działalności i sprawozdania finansowego grupy kapitałowej Spółki,
- 6) Określenie dnia dywidendy oraz terminu wypłaty dywidendy,
- 7) Zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nich ograniczonego prawa rzeczowego,
- 8) Zmiana Statutu Spółki,
- 9) Podwyższenie lub obniżenie kapitału zakładowego Spółki,
- 10) Emisja obligacji, obligacji zamiennych lub z prawem pierwszeństwa objęcia akcji,
- 11) Podejmowanie uchwał o umorzeniu akcji Spółki,
- 12) Określanie warunków nabywania, umarzenia i zbywania akcji własnych Spółki,
- 13) Podejmowanie uchwał o połączeniu, podziale lub likwidacji Spółki,
- 14) Tworzenie i znoszenie funduszy specjalnych,
- 15) Powoływanie i odwoływanie członków Rady Nadzorczej,
- 16) Ustalanie zasad wynagrodzenia dla członków Rady Nadzorczej,
- 17) Podejmowanie postanowień dotyczących roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu lub nadzoru.

Podstawowymi prawami akcjonariuszy Spółki są:

- 1) Prawo do udziału w walnym zgromadzeniu,
- 2) Prawo głosu,
- 3) Prawo do informacji,
- 4) Prawo do zaskarżania uchwał walnego zgromadzenia,
- 5) Prawo do wniesienia powództwa przeciwko członkom władz Spółki lub innym osobom, które wyrządziły Spółce szkodę.

Z uprawnień określonych w pkt. 4 i 5 akcjonariusze Spółki w ostatnim roku obrotowym nie korzystali.

k) Skład i zmiany w organach Spółki

Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego wraz z opisem działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitety.

Zarząd Spółki w ciągu ostatniego roku obrotowego pracował w następującym składzie:

1. Jarosław Popiołek – Prezes Zarządu,
2. Andrzej Sitkiewicz – Wiceprezes Zarządu,
3. Miguel Vegas Solano – Członek Zarządu,
4. Grzegorz Owczarski – Wiceprezes Zarządu,
5. Jerzy Binkiewicz – Wiceprezes Zarządu,
6. Włodzimierz Woźniakowski – Członek Zarządu,
7. Jose Angel Andres Lopez – Członek Zarządu,
8. Fernando Minguez Llorente – Członek Zarządu.

Sposób działania organu Zarządzającego, został opisany w pkt h. W ciągu ostatniego roku obrotowego nie zaszły żadne zmiany w składzie osobowym organu zarządzającego Spółki.

Stały nadzór nad działalnością Spółki sprawuje Rada Nadzorcza, która w ciągu ostatniego roku obrotowego pracowała w następującym składzie:

1. Francisco Adalberto Claudio Vazquez – Przewodniczący Rady,
2. Jose Manuel Terceiro Mateos – Członek Rady Nadzorczej,
3. Neil Balfour – Członek Rady Nadzorczej,
4. Piotr Gawryś – Członek Rady Nadzorczej,
5. Leszek Wystocki – Członek Rady Nadzorczej.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje obowiązki i prawa osobiście. Rada Nadzorcza wykonuje swoje czynności zbiorowo, może jednak delegować członków do indywidualnego wykonywania poszczególnych czynności nadzorczych. Posiedzenia Rady Nadzorczej odbywają się co najmniej raz na kwartał. Uchwały Rady Nadzorczej podejmowane są jeżeli wszyscy członkowie Rady zostali zaproszeni. Dopuszczalne jest jednak podejmowanie uchwał przez Radę w trybie korespondencyjnym. Do podstawowych obowiązków Rady Nadzorczej należą:

1. Ocena sprawozdań Zarządu z działalności Spółki oraz ocena sprawozdań finansowych Spółki,
2. Ocena wniosków Zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,
3. Ocena sprawozdań z działalności oraz sprawozdań finansowych grupy kapitałowej Spółki,
4. Składanie Walnemu Zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników ocen, o których mowa w pkt 1-3,
5. Wybór biegłego rewidenta dla Spółki,
6. Powoływanie i odwoływanie Prezesa Zarządu Spółki,
7. Powoływanie i odwoływanie na wniosek Prezesa Zarządu pozostałych członków Zarządu Spółki,
8. Ustalanie warunków umów regulujących stosunek pracy lub inny stosunek prawny łączący członków Zarządu ze Spółką,
9. Zawieszanie, z ważnych powodów, poszczególnych lub wszystkich członków Zarządu Spółki,
10. Delegowanie członków Rady Nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członka Zarządu,
11. Wyrażanie zgody na wypłatę zaliczki dywidendy,
12. Wyrażanie zgody na nabycie, zbycie bądź obciążenie nieruchomości Spółki lub udziału w nieruchomości,
13. Rozpatrywanie wniosków i wyrażanie zgody na zawiązywanie spółek handlowych, przystępowanie Spółki do innych spółek, nabywanie udziałów lub akcji innych spółek,
14. Wyrażanie zgody na dokonanie przez Spółkę darowizn, których wartość przekracza w skali roku 1/100 kapitału zakładowego,
15. Uchwalanie regulaminu Rady Nadzorczej,
16. Wyrażanie zgody na zajmowanie się przez członka Zarządu interesami konkurencyjnymi.

Rada Nadzorcza ma prawo żądać od Zarządu i pracowników Spółki sprawozdań, wyjaśnień, dokonywać rewizji majątku, sprawdzać księgi i dokumenty.

IV Postępowania sądowe i administracyjne

Spółka uczestniczy w postępowaniach dotyczących zobowiązań, których łączna wartość wyniosła 14.802 tys. zł oraz w postępowaniach dotyczących wierzytelności o łącznej wartości 52.248 tys. zł.

Postępowania o najwyższej wartości sporu:

Data wszczęcia postępowania	Pozwany	Wartość sporu (tys. zł.)	Przedmiot sporu	Stanowisko emitenta
07.05.2002	MERATRONIK S.A.	5.099	należności za wykonane roboty budowlane	Pozew o zapłatę z tytułu wykonanych robót. Pozwany wystąpił z powództwem wzajemnym o zapłatę kar umownych. Zdaniem powoda pozwany swoimi działaniami i zaniechaniami spowodował opóźnienia budowy. Sąd zbadał dokumenty, przesłuchał świadków i zasięgnął opinii ekspertów, która jednoznacznie wskazuje na zasadność roszczenia Emitenta.
13.05.2004	DSD Dillinger Stahlbau GmbH	439 tys. Euro	należności za wykonane roboty	Spór przed sądem niemieckim prowadzi w imieniu własnym lecz na rzecz Mostostal Warszawa S.A. Elektrim Megadex S.A. Wartość roszczenia Emitenta będzie powiększona o niewymagalną jeszcze i nieobjętą pozew ratę gwarancyjną w kwocie 51.653 Euro. Pozwany odmawia uznania roszczenia zgłaszając zarzuty.

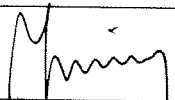
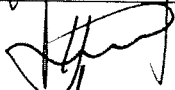
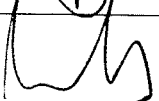
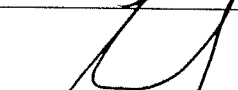
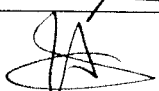
Mostostal Warszawa S.A.

Data wszczęcia postępowania	Pozwany	Wartość sporu (tys. zł.)	Przedmiot sporu	Stanowisko emitenta
29.10.2009	Miasto Stołeczne Warszawa - ZTM	7.251	odszkodowanie tytułem naprawienia szkody wynikłej z nienależytego wykonania przez Pozwanego	Pozwany ponosi odpowiedzialność za wydłużenie o 4,5 miesiąca okresu realizacji robót budowlanych polegających na budowie I linii metra na odcinku od szlaku B 20 do stacji A 23 Młociny, wynikające z błędów projektowych, które obciążają Pozwanego, powodujących po stronie Spółki powstanie szkody stanowiącej zwiększone i poniesione koszty realizacji.
10.02.2010	Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad	16.658	roszczenia Mostostalu Warszawa S.A. związane z realizacją umowy z dnia 6 lipca 2006 r. na „Przebudowę drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej, na odcinku Białobrzezi – Jedlińska”	Powód w ramach niniejszego powództwa domaga się zapłaty następujących kwot z następujących tytułów: kwoty 11.408 tys. zł tytułem odszkodowania za szkodę w postaci dodatkowych kosztów poniesionych przez powoda w wydłużonym okresie realizacji Kontraktu z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi pozwany, kwoty 1.907 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda robót zamiennych w postaci oznakowania poziomego dróg z użyciem taśm odblaskowych, kwoty 2.785 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda dodatkowych robót ziemnych związanych z usunięciem dodatkowej warstwy humusu, kwoty 381 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda robót dodatkowych w postaci montażu i dostawy konstrukcji stalowych bramownic jedno- i dwuryglowych, kwoty 150 tys. zł tytułem zwrotu wartości wykonanych przez powoda robót dodatkowych w postaci wykonania konstrukcji wsporczych, kwoty 27 tys. zł tytułem wynagrodzenia za wykonanie robót w postaci montażu urządzeń zasilających znaki zmiennej treści.

Data wszczęcia postępowania	Powód	Wartość sporu (tys. zł.)	Przedmiot sporu	Stanowisko emitenta
18.07.2002	MERATRONIK S.A.	9.640	dochodzone kary umowne i odszkodowania za nieterminową realizację	Pozew wzajemny w obronie przed powództwem wniesionym przez Mostostal Warszawa S.A. o zapłatę za wykonane roboty budowlane. Powód żąda: kary umownej za zwłokę, którą spowodował własnymi działaniami, odszkodowania za utracone korzyści spowodowane opóźnionym terminem zakończenia budynku, rekompensaty za rzekomą utratę wartości budynku z tytułu wad trwałych i dodatkowo poniesionych kosztów usunięcia usterek budynku. Sąd zdecydował o zasięgnięciu dodatkowej opinii. Sprawa w toku.
23.06.2010	Skarb Państwa Ministerstwo Obrony Narodowej	19.093	dochodzone wynagrodzenie i zwrot kosztów	Powództwo wniesione przez Konsorcjum Mostostal Warszawa S.A. – Unitek Ltd dotyczy roszczenia o dodatkowe wynagrodzenie i zwrotu kosztów poniesionych w związku z wykonaniem umowy nr 3/NSIP/P/2000 dotyczącej realizacji projektów Pakietu Inwestycyjnego CP 2A0022 polegających na wykonaniu prac dostosowawczych do wymogów i standardów NATO dwóch portów morskich, na podstawie której Powód pełnił rolę inwestora zastępczego. W czasie wykonywania Umowy, z przyczyn niezależnych od Powoda, nastąpiły zmiany w zakresie i kształcie inwestycji. Najistotniejsza zmiana dotyczy przedłużenia czasu trwania inwestycji, która zgodnie z Umową winna być zakończona do 31/12/2006 r.

Warszawa, dnia 15 marca 2011 r.

Podpisy:

Imię i nazwisko	Stanowisko	Podpisy
Jarosław Popiołek	Prezes Zarządu	
Andrzej Sitkiewicz	Wiceprezes Zarządu	
Miguel Vegas Solano	Członek Zarządu	
Włodzimierz Woźniakowski	Członek Zarządu	
Jose Angel Andres Lopez	Członek Zarządu	
Fernando Minguez Llorente	Członek Zarządu	